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*Настоящее постановление вступит в силу в порядке, установленном в пункте 2 Статьи 44 Конвенции. Может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Юрий Рудаков против России»,

Европейский Суд по правам человека (Первая Секция), заседая Палатой, в состав которой вошли:

Изабелла Берро-Лефевр, *Председатель,* Ханлар Гаджиев, Мирьяна Лазарова Трайковска, Юлия Лаффранк, Линос-Александр Сицильянос, Ксения Туркович, Дмитрий Дедов, *судьи,*   
и Сорен Нильсен, *Секретарь Секции,*

проведя 9 декабря 2014 года совещание по делу за закрытыми дверями,

вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

.  Дело было инициировано по жалобе (№ 48982/08), поданной 12 августа 2008 года против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») гражданином Российской Федерации Юрием Игнатьевичем Рудаковым (далее – «заявитель»).

.  Интересы заявителя представлял Е. Назаров, адвокат, практикующий в г. Старый Оскол Белгородской области. Интересы Властей Российской Федерации (далее – «Власти») представлял Г. Матюшкин, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека.

.  Заявитель, в частности, утверждал, что содержание его под стражей в ожидании завершения изучения материалов дела являлось незаконным, и что содержание его под стражей в целом не имело надлежащих и достаточных оснований.

.  25 марта 2011 года данная жалоба была коммуницирована Властям.

ФАКТЫ

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

.  Заявитель, 1956 года рождения, проживает в д. Чернянка Белгородской области.

A. Уголовное судопроизводство в отношении заявителя

.  10 октября и 16 ноября 2007 года были возбуждены уголовные дела в отношении руководства ЗАО «Кристалл-Групп» (далее – «ЗАО») в соответствии с частью 1 статьи 176 (незаконное получение кредита) и частью 3 статьи 159 (мошенничество) Уголовного кодекса.

.  18 ноября 2007 года уголовное дело было возбуждено в отношении заявителя, генерального директора ЗАО, по подозрению в мошенничестве и незаконном получении кредита в соответствии с частью 3 статьи 159 и частью 1 статьи 176 Уголовного кодекса, соответственно. В тот же день заявитель был заключен под стражу в г. Курске. Уголовные дела в отношении руководства ЗАО были объединены с уголовным делом в отношении заявителя.

8.  В тот же день (18 ноября 2007 года) следователь допросил свидетелей Л. и Д., которые являлись подчиненными заявителя. Л. заявил, что заявитель указал ему временно покинуть Белгородскую область и ничего не рассказывать милиции. Д. заявил, что боялся заявителя, который, по его мнению, был способен на все с целью избежать уголовной ответственности.

.  19 ноября 2007 года Свердловский районный суд г. Белгорода («районный суд») принял решение о необходимости содержания заявителя под стражей. Суд постановил следующее:

«... Обосновывая ходатайство [о применении меры пресечения в виде заключения под стражу], следователь указал, что [заявитель] мог попытаться скрыться от предварительного следствия и суда, а также затруднить отправление правосудия. Эти аргументы были подтверждены. Суд пришел к такому выводу по следующим причинам.

Когда были возбуждены уголовные дела в отношении незаконных действий руководства ЗАО, были осуществлены следственные действия, в ходе которых было необходимо допросить [заявителя]... У подозреваемого имелось постоянное место жительства, место работы и семья. Тем не менее, в течение долгого времени следственные органы не могли найти [заявителя] ни на его рабочем месте, ни с помощью семьи, ни по месту жительства.

Аргументы, выдвинутые стороной обвинения, о том, что [заявитель], используя свою должность, оказывал давление на свидетелей по делу, также были подтверждены...

Эти обстоятельства противоречат аргументам о противоположном, выдвинутым стороной защиты...

В свете вышесказанного суд считает невозможным применение к [заявителю] любой другой, более мягкой меры пресечения, и считает аргументы, предоставленные стороной обвинения, обоснованными и достаточными для применения меры пресечения в виде заключения под стражу...».

.  27 ноября 2007 года заявителю было предъявлено обвинение в двух эпизодах незаконного получения кредита, преступлении, предусмотренном частью 1 статьи 176 Уголовного кодекса.

.  28 ноября 2007 года Белгородский областной суд оставил без изменений постановление о заключении под стражу от 19 ноября 2007 года.

.  15 января, 4 марта и 8 мая 2008 года районный суд продлевал срок содержания заявителя под стражей, соответственно, до 10 марта, 18 мая и 18 июля 2008 года, соответственно. Суд считал, что основания для содержания заявителя под стражей все еще являлись действительными. Он посчитал, что риск уклонения заявителя или иного вмешательства с его стороны в судебные разбирательства подтверждались показаниями свидетеля Л. (см. пункт 8 выше) и тем фактом, что когда милиция установила местонахождение заявителя в г. Курске, он пытался бежать. Суд рассмотрел и отклонил другие факты, имеющие отношение к делу, такие как тот факт, что с 8 декабря 2007 года заявитель больше не являлся генеральным директором ЗАО, что подозрения в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса были сняты, и что заявитель имел постоянное место жительства, семью и положительные характеристики. Суд дополнительно указал, что время, проведенное заявителем под стражей, не превышало обоснованных сроков, что судебные разбирательства осуществлялись надлежащим образом, и что менее строгие меры пресечения не могли обеспечить надлежащего поведения заявителя в ходе предварительного следствия. 22 января, 13 марта и 19 мая 2008 г., соответственно, областной суд оставлял вышеупомянутые постановления о продлении срока содержания заявителя под стражей без изменений в порядке кассации.

.  В то же время, 8 февраля 2008 года, в отношении заявителя было возбуждено уголовное дело в соответствии с частью 2 статьи 199 Уголовного кодекса (уклонение от уплаты налогов) и 4 мая 2008 года заявителю были предъявлены обвинения в пяти эпизодах незаконного получения кредита и уклонения от уплаты налогов (часть 1 статьи 176 и часть 2 статьи 199 Уголовного кодекса соответственно).

.  23 мая 2008 года сторона обвинения прекратила уголовное дело по подозрению в мошенничестве (часть 3 статьи 159 Уголовного кодекса) в связи с отсутствием состава преступления.

15.  28 мая 2008 года заявителю и его адвокату было сообщено о том, что предварительное расследование завершено, и им был предоставлен доступ к материалам дела.

.  7 июля 2008 года следователь ходатайствовал перед судом о продлении срока содержания заявителя под стражей. Следователь отметил, в частности, что предварительное расследование было завершено, и что 28 мая 2008 года заявителю был предоставлен доступ к материалам дела, содержащим сто томов. Тем не менее, к концу месяца он изучил только двадцать три тома. Учитывая объем дела, следователь ходатайствовал о продлении срока содержания заявителя под стражей минимум на два месяца.

17.  11 июля 2008 года районный суд, повторив причины применения к заявителю меры пресечения в виде содержания под стражей и отметив значительный объем материалов дела, который заявитель к тому времени был не в состоянии изучить в полном объеме, продлил срок содержания заявителя под стражей до 18 сентября 2008 года. Суд также отметил, что он не установил новых обстоятельств, обосновывающих изменение или отмену меры пресечения в виде заключения под стражу. 23 июля 2008 года областной суд оставил вышеуказанное постановление без изменений.

18.  17 сентября и 6 октября 2008 года районный суд продлил срок содержания заявителя под стражей в ожидании завершения изучения материалов дела до 10 октября и 18 ноября 2008 года, соответственно, в общей сложности – на двенадцать месяцев. Суд вновь отметил тяжесть обвинений, выдвинутых против заявителя, значительный объем материалов дела, из которых заявитель изучил только восемьдесят два и девяносто томов, соответственно, и отсутствие основания для изменения меры пресечения в виде заключения под стражу. 25 сентября и 20 октября 2008 года областной суд оставил в силе вышеупомянутые постановления о продлении срока содержания заявителя под стражей.

.  11 ноября 2008 года областной суд продлил срок содержания заявителя под стражей для изучения материалов дела до 10 января 2009 года. Суд постановил, в частности, что при завершении расследования заявителю был предоставлен доступ к материалам дела в соответствии со сроком, предусмотренным частью 5 статьи 109 Уголовно-процессуального кодекса; что заявитель еще не закончил изучение материалов дела до истечения максимального срока содержания под стражей (он изучил девяносто девять томов уголовного дела и 1 300 дополнительных страниц вещественных доказательств, и оставался один том уголовного дела и 15 600 листов вещественных доказательств для изучения); что положения части 7 статьи 109 Уголовно-процессуального кодекса разрешали следователю ходатайствовать о дополнительном продлении примененной меры пресечения в виде заключения под стражу; что применение менее строгой меры пресечения являлось невозможным, несмотря на аргументы, приведенные заявителем; что расследование было особенно сложным по причине объема дела, включающего несколько эпизодов; что не было представлено доказательств того, что состояние здоровья заявителя препятствовало его содержанию под стражей, и что заявитель не подавал жалоб на условия его содержания под стражей. 23 декабря 2008 года Верховный Суд Российской Федерации оставил вышеупомянутое постановление о продлении срока содержания заявителя под стражей без изменений.

20.  30 декабря 2008 года областной суд дополнительно продлил срок содержания заявителя под стражей на неограниченный срок, пока заявитель и его адвокаты не завершат изучение материалов дела. 24 февраля 2009 года Верховный Суд Российской Федерации оставил вышеупомянутое решение без изменений.

.  16 марта и 19 марта 2009 года, соответственно, адвокаты заявителя и заявитель завершили изучение материалов дела.

.  7 апреля 2009 года материалы дела были направлены в суд первой инстанции.

.  7 сентября 2009 года районный суд признал заявителя виновным в незаконном получении кредита и уклонении от уплаты налогов в соответствии с частью 1 статьи 176 и частью 1 статьи 199 Уголовного кодекса, соответственно, и приговорил его к лишению свободы сроком на три года и шесть месяцев.

.  18 ноября 2009 года областной суд оставил приговор заявителя без изменений.

Б. Производство в Конституционном Суде

.  Заявитель оспорил соответствие Конституции положений частей 4, 7 и 8 статьи 109 Уголовно-процессуального кодекса в степени, в которой они разрешали продление срока содержания под стражей «до завершения расследования» свыше максимального срока и на неопределенный срок, пока обвиняемый не изучит материалы дела.

.  30 января 2009 года Конституционный Суд отказал в рассмотрении жалобы заявителя, ссылаясь на свои выводы по делу Е. (см. ниже раздел «Соответствующее внутригосударственное законодательство и судебная практика»).

.  Заявитель вновь оспорил соответствие Конституции частей 4, 7 и 8 статьи 109 Кодекса. Дополнительно, к ранее указанным вопросам заявитель указал, что он подвергся дискриминации в сравнении с другими заключенными, в отношении которых расследование не было завершено в течение разрешенного срока содержания под стражей, и других, которым был предоставлен доступ к материалам дела менее чем за один месяц до истечения разрешенного срока содержания под стражей, и которые, следовательно, могли получить преимущество в результате немедленного освобождения.

.  19 марта 2009 года Конституционный Суд отказал в рассмотрении жалобы заявителя. Вновь была приведена ссылка на дело Е.

II.  СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

А. Конституция Российской Федерации

.  Согласно статье 22 Конституции, каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Она также предусматривает, что задержание, содержание под стражей и предварительное заключение под стражей разрешаются только в соответствии с решением суда.

B. Уголовный кодекс Российской Федерации

30.  Статья 15 Уголовного кодекса предусматривает, что тяжкими преступлениями являются умышленные деяния, за совершение которых Уголовным кодексом предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до десяти лет. Особо тяжкими преступлениями являются умышленные деяния, за совершение которых Уголовный кодекс предусматривает максимальное наказание сроком свыше десяти лет лишения свободы или более строгое наказание.

.  Мошенничество в крупных размерах наказывается лишением свободы на срок до шести лет (часть 3 статьи 159 Кодекса).

.  Незаконное получение кредита наказывается лишением свободы на срок до пяти лет (часть 1 статьи 176 Кодекса).

.  Уклонение от уплаты налогов в крупных размерах наказывается лишением свободы на срок до двух лет (часть 1 статьи 199 Кодекса).

34.  Уклонение от уплаты налогов в особо крупных размерах наказывается лишением свободы на срок до шести лет (часть 2 статьи 199 Кодекса).

C. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

1.  Задержание и меры пресечения в уголовном судопроизводстве

35.  Полиция[[1]](#footnote-1) имеет право задержать лицо по подозрению в совершении преступления, наказуемого лишением свободы, когда такое лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения. Для такого задержания нет необходимости в судебном решении (статья 91).

.  По истечении сорока восьми часов с момента задержания подозреваемый подлежит освобождению, если в отношении его не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу либо суд не отложил окончательное принятие решения. Если содержание под стражей сочтено необходимым, ходатайство об этом должно быть подано в районный суд прокурором или следователем с согласия прокурора (статья 94).

.  «Предупредительные меры» или «меры пресечения» включают обязательство не покидать город или область (подписка о невыезде), личное поручительство, залог и заключение под стражу (статья 98). При необходимости, у подозреваемого или обвиняемого может быть взято обязательство о явке (статья 112).

.  При решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения компетентный орган обязан установить, имеются ли «достаточные основания полагать», что обвиняемый скроется от следствия или суда, продолжит заниматься преступной деятельностью или воспрепятствует установлению истины (статья 97). Также нужно учитывать тяжесть предъявляемого обвинения, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, род его занятий, его возраст, состояние здоровья, семейное положение и другие обстоятельства (статья 99).

39.  Суд может вынести постановление о заключении под стражу, если за данное преступление предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не менее двух лет, при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения (часть 1 статьи 108).

2.  Сроки содержания под стражей «во время следствия»

(a)  Первоначальное заключение под стражу и продление сроков содержания под стражей

.  После задержания подозреваемый помещается под стражу «на время следствия». Содержание под стражей при расследовании преступлений не может превышать два месяца (часть 1 статьи 109 УПК РФ).

41.  В случае невозможности закончить предварительное следствие в двухмесячный срок, и при отсутствии оснований для отмены или изменения меры пресечения период содержания под стражей в период расследования может быть продлен на срок до шести месяцев. Дальнейшее продление срока до двенадцати месяцев может быть осуществлено только в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких или особо тяжких уголовных преступлений, с учетом сложности соответствующего дела и при наличии оснований для содержания под стражей (часть 2 статьи 109).

42.  В исключительных случаях срок содержания под стражей в период расследования может быть продлен до восемнадцати месяцев в отношении заключенных, обвиняемых в совершении особо тяжких уголовных преступлений (часть 3 статьи 109).

.  Дальнейшее продление содержания под стражей на срок свыше 18 месяцев не допускается, и обвиняемый подлежит немедленному освобождению, за исключением случаев, когда удовлетворяется ходатайство прокурора о продлении с целью изучения материалов дела в соответствии с частью 8 статьи 109 УПК (часть 4 статьи 109).

(b)  Дополнительное продление срока содержания под стражей для изучения материалов дела

44.  По завершении расследования обвиняемому должен быть предоставлен доступ к материалам дела не позднее, чем за тридцать суток до окончания предельного срока содержания под стражей, указанного в частях 2 и 3 (часть 5 статьи 109).

.  Если доступ предоставлен позднее, заключенный должен быть освобожден по окончании предельного срока содержания под стражей (часть 6 статьи 109).

46.  Если доступ предоставлен за тридцать суток до окончания предельного срока содержания под стражей, но тридцати суток окажется недостаточно для изучения всех материалов дела, следователь имеет право ходатайствовать перед судом о продлении срока содержания под стражей. Указанное ходатайство может быть подано не позднее, чем за семь суток до истечения предельного срока содержания под стражей (часть 7 статьи 109).

47.  В течение пяти суток после получения ходатайства о продлении срока содержания под стражей судья должен принять решение о его удовлетворении или отклонении и освобождении обвиняемого. Если ходатайство о продлении срока содержания под стражей удовлетворено, содержание под стражей продлевается на срок, достаточный для завершения изучения материалов дела обвиняемым и его адвокатом, а также для передачи дела стороной обвинения в суд (часть 8 статья 109).

3.  Сроки содержания под стражей «в ходе судебного разбирательства»

.  Как только обвиняемый закончит изучение материалов дела, прокурор отправляет дело в суд и с этой даты содержание под стражей «классифицируется» как содержание под стражей «в ходе судебного разбирательства»). Период заключения «в ходе судебного разбирательства» исчисляется с даты вынесения соответствующего постановления. Указанный период не может, как правило, превышать срок в шесть месяцев, но если дело касается тяжких или особо тяжких преступлений, суд вправе несколько раз продлить срок содержания под стражей, при этом каждое продление не должно превышать трех месяцев (части 2 и 3 статьи 255).

D. Судебная практика Конституционного Суда Российской Федерации

49.  Рассматривая соответствие статьи 97 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (в настоящее время замененной статьей 109 Уголовно-процессуального кодекса, единственное различие между двумя указанными статьями состоит в том, что статья 97, в отличие от новой статьи 109, предусматривала шестимесячное ограничение предельного срока содержания под стражей с целью изучения материалов дела) Конституции, 13 июня 1996 года Конституционный Суд постановил следующее:

«...предоставление обвиняемому достаточного времени для изучения дела не должно привести к... его содержанию под стражей в течение неопределенного срока. Содержание под стражей в течение неопределенного срока привело бы к наказанию обвиняемого за осуществление его процессуальных прав и следовательно вызвало бы его отказ от таких прав...».

50.  25 декабря 1998 года Конституционный Суд вынес определение, уточняющее его позиции (определение № 167-О) следующего содержания:

«3.  ...изучение дела [обвиняемым и его адвокатом] является необходимым условием продления срока содержания под стражей [свыше восемнадцати месяцев], но само по себе не является достаточным основанием для удовлетворения ходатайства о таком продлении срока содержания под стражей... По этой причине, в каждом случае ходатайство прокурора о продлении срока содержания под стражей свыше восемнадцати месяцев (части 4, 6 статьи 97 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР) должно содержать отсылку к тому факту, что обвиняемый и его адвокат продолжают изучать дело... а скорее, к фактической информации, подтверждающей, что такая мера пресечения не может быть отменена и остаются законные основания для продолжения ее применения ...

1. ... В [части пятой](consultantplus://offline/ref=A17AFBA1921EF97EBD917167DEF3DCEDF405EF46046EED3D9FC96D6763BFBA09A95CA45ADB2154tEUBI) статьи 97 УПК РСФСР прямо указывается, что по ходатайству прокурора судья может вынести постановление о продлении срока содержания обвиняемого под стражей до момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела и направления прокурором дела в суд не более чем на шесть месяцев. Закон, таким образом, не предусматривает возможности повторного, в том числе после дополнительного расследования, обращения прокурора в суд с ходатайством о продлении срока содержания под стражей того же обвиняемого в период его ознакомления с полученными в результате дополнительного расследования материалами дела. При отсутствии прямого указания в законе на возможность неоднократного продления предельного срока ареста по указанным мотивам иное истолкование оспариваемых положений нарушало бы запрет произвольного ареста в том его понимании, которое вытекает из [Постановления](consultantplus://offline/ref=A17AFBA1921EF97EBD917167DEF3DCEDF601EE47076EED3D9FC96D67t6U3I) Конституционного Суда Российской Федерации от 13 июня 1996 года.

51.  Определением № 184-О от 6 июня 2003 г. Конституционный Суд отклонил рассмотрение жалобы Е., в которой он оспаривал соответствие Конституции части 8 статьи 109 Уголовно-процессуального кодекса, в степени, в которой та разрешала продление содержания под стражей в процессе расследования свыше предельного срока и на неопределенный срок, пока обвиняемый не закончит изучение материалов дела. Конституционный Суд указал, что такое продление было возможно только в случае существования «достаточных оснований полагать», что обвиняемый может скрыться в ходе расследования или суда, повторно нарушить закон или иным образом затруднить установление истины, в соответствии со статьей 97 Уголовно-процессуального кодекса. Так как оспариваемое положение не устанавливало определенного срока для содержания обвиняемого под стражей при изучении материалов дела, Конституционный Суд посчитал, что оно допускало возможность определения такого срока для каждого отдельного дела, в зависимости от его специфичных характеристик, при условии, что основания для содержания под стражей, установленные в статье 97, были достаточным образом подтверждены. Суд заключил, что оспариваемое положение не может быть истолковано в качестве предусматривающего излишнее или неограниченное содержание под стражей. Также оно не лишало обвиняемого и его адвоката права оспаривать в вышестоящем суде законность и обоснованность постановления о продлении срока содержания под стражей, а также о подаче ходатайства об отмене или изменении меры пресечения в виде заключения под стражу.

.  Определением № 352-О от 11 июля 2006 г. Конституционный Суд подтвердил свою позицию, сославшись на вышеупомянутое определение № 167-О, что при отсутствии явного положения об этом, временные сроки в ходе предварительного расследования не подлежат повторному продлению, особенно на тех же основаниях, в превышение предельного срока, установленного в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом.

.  Своим определением № 271-О-О от 19 марта 2009 года Конституционный Суд отклонил аналогичную жалобу Р. Ссылаясь на свои ранее вынесенные судебные акты от 13 июня 1996 года, 25 декабря 1998 года и 6 июня 2003 года, Конституционный Суд указал, что хотя часть 8 статьи 109 не определяла предельный срок, на который может быть осуществлено продление для изучения материалов дела, она не предусматривала возможности чрезмерного или неограниченного срока содержания под стражей, так как, предоставляя продление срока содержания под стражей, суд должен полагаться не только на надлежащим образом обоснованное подозрение обвиняемого в совершении преступления, но должен, главным образом, основывать свое решение на особых обстоятельствах, обосновывающих продолжение содержания под стражей, таких как вероятность оказания обвиняемым давления на свидетелей или установленный риск того, что он скроется или повторно совершит правонарушение, а также важность предмета судебных разбирательств, сложность дела, поведение обвиняемого и другие имеющие отношение к делу факторы.

E. Судебная практика Верховного Суда Российской Федерации

54.  В постановлении Пленума № 22 от 29 октября 2009 года «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» Пленум Верховного Суда постановил следующее:

«18.  ... В соответствии с частью 7 статьи 109 УПК РФ суд вправе по ходатайству следователя продлить срок содержания обвиняемого под стражей до окончания ознакомления обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела и направления прокурором дела в суд, если после окончания предварительного следствия материалы уголовного дела предъявлены обвиняемому и его защитнику не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, установленного частями 2 и 3 статьи 109 УПК РФ (6, 12, 18 месяцев). При этом в постановлении должно быть указано, на какой конкретный срок продлено содержание под стражей.».

ПРАВО

I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

.  Заявитель жаловался в соответствии с подпунктом (c) пункта 1 статьи 5 на то, что его содержание под стражей в процессе изучения материалов дела являлось незаконным, так как его срок превысил предельный срок содержания под стражей, предусмотренный внутригосудартственным законодательством. В частях, применимых к настоящему делу, статья 5 гласит:

«1.  Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:

(c) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения..».

А. Приемлемость

.  Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной по смыслу подпункта (а) пункта 3 Статьи 35 Конвенции. Кроме того, Суд отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, она должна быть признана приемлемой.

Б.  Существо жалобы

1.  Доводы сторон

.  Власти указали, что содержание заявителя под стражей в ходе расследования не превысило сроков, определенных во внутригосударственном законодательстве. Положения внутригосударственного законодательства, предусматривающие возможность продления срока содержания заявителя под стражей в процессе расследования до тех пор, пока дело не будет изучено полностью и направлено в суд, являлись достаточно ясными и прогнозируемыми в их применении. Такое продление было возможно только в случае, когда кроме необходимости изучения материалов дела обвиняемым, имеются соответствующие и достаточные причины для продолжения его содержания под стражей, при этом дата завершения рассматриваемого срока содержания под стражей зависит только от того, как быстро обвиняемый закончит изучение материалов дела. Власти также отметили, что заявителю была предоставлена возможность полного изучения материалов дела, и что при этом он не был ограничен во времени. Тот факт, что заявителю было необходимо семь месяцев для завершения изучения материалов дела, объясняется не столько объемом дела, сколько поведением заявителя, так как иногда заявитель изучал материалы дела лишь два часа в день.

.  Заявитель настаивал на своей жалобе. Он утверждал, что положения внутригосударственного законодательства, регулирующие продление срока содержания под стражей для изучения материалов дела заключенным не являлись достаточно ясными и прогнозируемыми в их применении, и что они являлись дискриминационными и зависели от того, было ли расследование завершено в течение разрешенного срока содержания под стражей, и от того, если расследование было завершено, был ли заключенному предоставлен доступ к материалам дела за месяц или менее до истечения разрешенного периода содержания под стражей (части 5-8 статьи 109). В результате внутригосударственное законодательство ставит заключенных, относящихся к одной и той же категории, в разные положения *vis-à-vis* по возможности освобождения после окончания предельного разрешенного срока содержания под стражей в процессе расследования. Заявитель оспорил аргумент Властей о том, что он намеренно откладывал ознакомление с материалами дела. В связи с этим он указал, что ни одно из ходатайств, поданных органом следствия в суд о продлении срока его содержания под стражей, не включало упоминания намеренной задержки изучения материалов дела с его стороны. Напротив, с целью ускорить изучение материалов дела, заявитель даже согласился на получение материалов дела по выходным и в его камере в СИЗО.

2.  Оценка Суда

(a)  Общие принципы

.  Суд напоминает, что выражения «законный» и «в порядке, установленном законом», используемые в пункте 1 статьи 5, в сущности, относятся к национальному законодательству и устанавливают обязательство по соблюдению его материальных и процессуальных норм. Тем не менее, «законность» содержания под стражей в соответствии с национальным законодательством не всегда имеет решающее значение. Вдобавок Суд должен быть удовлетворен тем, что содержание под стражей в рассматриваемый период не противоречит целям пункта 1 статьи 5 Конвенции, которая запрещает произвольное лишение свободы (см. постановление ЕСПЧ по делу *Худоеров против России*, (*Khudoyorov v. Russia)*, жалоба № 6847/02, пункт 124, ЕСПЧ 2005‑X (выдержки)).

.  Таким образом, Суд должен рассмотреть вопрос о том, соответствует ли само национальное право Конвенции, включая общие принципы, выраженные явным образом и подразумеваемые. Относительно последнего момента Европейский Суд подчеркивает, что если речь идет об ограничении свободы, особенно важно, чтобы соблюдался общий принцип правовой определенности. Таким образом, необходимо, чтобы обстоятельства лишения свободы были четко определены во внутригосударственном законодательстве, чтобы применение закона было предсказуемо, чтобы он соответствовал «законности», предусмотренной Конвенцией, стандарту, требующему, чтобы закон был достаточно точен, чтобы позволить лицу – если требуется, с надлежащим уведомлением – в разумной степени предвидеть последствия, которые могут повлечь данные действия (см. постановление ЕСПЧ по делу *Йесиус против Литвы (Ječius v. Lithuania*), жалоба № 34578/97, пункт 56, ECHR 2000-IX, и постановление ЕСПЧ по делу *Барановский против Польши (Baranowski v. Poland*), жалоба № 28358/95, пункты 50-52, ECHR 2000-III).

(b) Применение данных принципов в настоящем деле

61.  Суд отмечает, что заявитель был задержан 18 ноября 2007 года и был заключен под стражу на следующий день. 27 ноября 2007 года ему были предъявлены обвинения в незаконном получении кредита в соответствии с частью 1 статьи 176 Уголовного кодекса, и 4 мая 2008 года – в незаконном получении кредита и уклонении от уплаты налогов в особо крупных размерах в соответствии с часть 1 статьи 176 и частью 2 статьи 199 Уголовного кодекса, соответственно. Суд отмечает, что в соответствии с российским законодательством уклонение от уплаты налогов в особо крупных размерах является тяжким преступлением (см. пункты 30 и 34 выше).

.  Суд также отмечает, что применимые положения внутригосударственного законодательства разрешали содержание под стражей в ходе расследования в течение срока до двенадцати месяцев (далее – «предельный срок содержания под стражей») в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких преступлений (часть 2 статьи 109 Уголовно-процессуального кодекса, упомянутая в пункте 41 выше). Внутригосударственное законодательство также предусматривало, что рассматриваемый период может быть продлен, если обвиняемому был предоставлен доступ к материалам дела не позднее чем за тридцать суток до окончания предельного срока содержания под стражей, и если тридцати суток оказалось недостаточно для изучения им всех материалов дела (части 5, 7 и 8 статьи 109, упомянутые в пунктах 44, 46 и 47 выше).

.  В настоящем деле предельный двенадцатимесячный срок содержания заявителя под стражей в процессе расследования должен был истечь 18 ноября 2008 года (см. пункт 18 выше). Доступ к материалам дела был предоставлен заявителю 28 мая 2008 года – более чем за пять месяцев до окончания предельного срока содержания под стражей (см. пункт 15 выше). Его содержание под стражей впоследствии продлевалось в рамках предельного двенадцатимесячного срока, – 11 июля, 17 сентября и 6 октября 2008 года до 18 сентября, 10 октября и 18 ноября 2008 года, соответственно, чтобы позволить ему изучить материалы дела. Тем не менее, этого времени оказалось недостаточно для изучения заявителем всех материалов дела, содержащего сто томов и тысячи дополнительных страниц вещественных доказательств. По этой причине, по ходатайству следователя районный суд дополнительно продлевал срок содержания заявителя под стражей свыше предельного двенадцатимесячного срока 11 ноября 2008 года – до 10 января 2009 года, и 30 декабря 2008 года – на неограниченный срок, до тех пор, пока заявитель и его адвокат не изучат материалы дела полностью (см. пункты 17 и 20 выше).

.  Суд повторяет, что ранее он рассматривал вопрос продления срока содержания под стражей в процессе изучения обвиняемым материалов дела в определенном количестве российских дел, и пришел к выводу о том, что соответствующие положения российского законодательства не являлись прогнозируемыми в их применении и не соответствовали стандарту «качества закона», предусмотренному Конвенцией, так как не содержали явного правила в отношении возможности повторного продления срока содержания обвиняемого под стражей в процессе изучения материалов дела (см. постановление ЕСПЧ от 3 марта 2011 года по делу *Царенко против России* (*Tsarenko v. Russia*), жалоба № 5235/09, пункты 59-63; постановление ЕСПЧ от 29 мая 2012 года по делу *Суслов против России* (*Suslov v. Russia)*, жалоба № 2366/07, пункты 75-79; постановление ЕСПЧ от 13 ноября 2012 года по делу *Пятков против России* (*Pyatkov v. Russia*), жалоба № 61767/08, пункты 86-91).

65.  В настоящем деле Суд не видит причин отклоняться от ранее сделанного вывода. Следовательно, Суд считает, что имело место нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции в отношении содержания заявителя под стражей в процессе расследования с 18 сентября 2008 года по 7 апреля 2009 года в отсутствие в статье 109 Уголовно-процессуального кодекса явного положения о повторном продлении срока содержания под стражей с целью предоставления обвиняемому возможности изучить материалы дела.

II.  ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

.  Заявитель жаловался, что его содержание под стражей не имело соответствующих и достаточных оснований, и что внутригосударственный суд не рассмотрел более мягкую меру пресечения в отношении него, несмотря на ненасильственный характер уголовных преступлений, в которых он обвинялся, и другие факторы, имеющие отношение к делу. Он ссылался на пункт 3 статьи 5 Конвенции, который гласит:

«Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с положениями подпункта (с) пункта 1 настоящей статьи... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть осуществлено предоставлением гарантий явки в суд».

А. Приемлемость

.  Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной по смыслу подпункта (а) пункта 3 Статьи 35 Конвенции. Кроме того, Суд отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, она должна быть признана приемлемой.

Б. Существо жалобы

1.  Доводы сторон

.  Власти указали, что содержание заявителя под стражей имело существенные и достаточные причины. Заявитель обвинялся в пяти эпизодах незаконного получения кредита и уклонения от уплаты налогов, что является серьезным преступлением. Его поведение после возбуждения уголовного дела против него давало основания полагать, что он может скрыться от правосудия или оказать давление на свидетелей. В соответствии с материалами дела заявитель, являясь генеральным директором ЗАО, заставлял своих подчиненных (свидетелей Л. и Д.) скрываться от следствия, отказываться от дачи показаний или давать ложные показания. Также было установлено, что после возбуждения уголовного дела и начала проверок ЗАО заявитель скрывался от следствия и покинул Белгородскую область, что в течение более чем одного месяца он скрывался, и что он был наконец задержан в г. Курске, где он также пытался скрыться. При рассмотрении вопроса о продлении срока содержания заявителя под стражей, адвокат заявителя неоднократно ходатайствовал перед судом об освобождении заявителя под залог. Тем не менее, предлагаемый залог не соответствовал ущербу, причиненному в результате преступлений, в совершении которых обвинялся заявитель, и не мог обеспечить его надлежащего поведения в процессе расследования и его участия в суде. Власти также указали, что содержание заявителя под стражей с 28 мая 2008 года по 30 марта 2009 года (более десяти месяцев) имело место по вине заявителя, который намеренно задерживал изучение материалов дела. Обстоятельства дела и поведение заявителя, на которые ссылался внутригосударственный суд в постановлениях о продлении срока содержания заявителя под стражей, не оставляли сомнения в том, что освобождение заявителя до вынесения приговора являлось невозможным. В то же время внутригосударственный суд надлежащим образом рассмотрел условия содержания заявителя под стражей, его состояние здоровья и другие факторы, которые могли повлиять на решения суда о мере пресечения. Соответствующие судебные разбирательства осуществлялись в соответствии с требованием «особой тщательности». Таким образом, Власти заключили, что продолжительность содержания заявителя под стражей не нарушала требования пункта 3 статьи 5 Конвенции.

.  Заявитель настаивал на своей жалобе. Прежде всего, он оспаривал действительность оснований, приведенных внутригосударственным судом при выборе меры пресечения в виде заключения под стражу. В частности, заявитель указал, что он приобрел статус подозреваемого по соответствующему уголовному делу 18 ноября 2007 года и, следовательно, его служебные командировки до этой даты не могли рассматриваться внутригосударственным судом в качестве попытки скрыться от следствия и суда. Кроме того, 1 ноября 2007 года он дал объяснения следователю 1-го межрайонного отдела по расследованию налоговых преступлений Следственного Управления Министерства внутренних дел по Белгородской области, и предоставил образцы своего почерка, что опровергало предположение внутригосударственных органов власти о том, что он скрывался от следствия. Заявитель объяснил свою неявку на допрос в качестве свидетеля 12 ноября 2007 года тем, что компетентные органы не уведомили его надлежащим образом о запланированном допросе. В самом деле, в материалах дела нет доказательства обратного. Также не имелось достоверного доказательства того, что он вмешивался в расследование, на основании чего суд мог избрать меру пресечения в виде заключения его под стражу. Заявитель также оспаривал действительность оснований для последующего продления срока его содержания под стражей. В частности, национальный суд не принял во внимание тот факт, что подозрение в мошенничестве было снято, что 27 ноября 2007 года против заявителя не было выдвинуто соответствующего обвинения, и что с 8 декабря 2007 года заявитель не являлся генеральным директором ЗАО и не мог оказывать давление на своих бывших работников. Национальный суд также не принял во внимание тот факт, что заявитель характеризовался положительно, не привлекался к уголовной ответственности, имел постоянное место жительства, и так далее. Наконец, заявитель считал, что судебные разбирательства не были проведены с «особой тщательностью» в соответствии с требованиями пункта 3 статьи 5 Конвенции.

2.  Оценка Суда

(a)  Общие принципы

.  При определении срока предварительного содержания под стражей в рамках пункта 3 статьи 5 Конвенции необходимо рассматривать период, начавшийся датой заключения обвиняемого под стражу и оканчивающийся датой, когда вынесен приговор, даже если он вынесен судом первой инстанции (см. постановление ЕСПЧ от 8 февраля 2005 года по делу *Панченко против России (Panchenko v. Russia)*, жалоба № 45100/98, пункт 91; постановление Большой Палаты ЕСПЧ по делу *Лабита против Италии* (*Labita v. Italy*), жалоба № 26772/95, пункты 145 и 147, ЕСПЧ 2000-IV; а также постановление ЕСПЧ от 27 июня 1968 года по делу *Вемхофф против Германии (Wemhoff v. Germany)*, пункт 9, Серия A № 7).

.  Согласно прецедентной практике Суда вопрос обоснованности срока содержания под стражей не может решаться абстрактно. Обоснованность оставления обвиняемого под стражей должна оцениваться в каждом конкретном деле с учетом его особенностей. Непрерывное содержание под стражей в конкретном случае может обосновываться определяющими признаками явного требования общественного интереса, оправдывающего, с должным учетом принципа презумпции невиновности, отступление от принципа уважения свободы личности (см., среди других примеров, постановление ЕСПЧ от 26 января 1993 года по делу *В. против Швейцарии (W. v. Switzerland)*, пункт 30, Серия A № 254‑A, и постановление ЕСПЧ от 6 ноября 2003 года по делу *Пантано против Италии (Pantano v. Italy)*, жалоба № 60851/00, пункт 66).

.  Устойчивость вполне оправданного подозрения, что задержанное лицо совершило преступление, является условием sine qua non для законности продления срока содержания под стражей, но спустя определенный период времени его становится недостаточно. В таких случаях Суд должен установить, имелись ли у судебных властей иные причины, которые обосновывали бы содержание под стражей. Если такие причины являлись «соответствующими» и «достаточными», то Суд должен также установить, проявили ли компетентные национальные органы власти «особую тщательность» при проведении судебных разбирательств *(*см. вышеупомянутое постановление по делу *Лабита против Италии*, пункты 152 и 153). Обоснование для любого периода содержания под стражей, независимо от того, насколько он короток, должно быть убедительно продемонстрировано властями (см. постановление Европейского Суда по делу *Шишков против Болгарии* (*Shishkov v. Bulgaria*), жалоба № 38822/97, пункт 66, ECHR 2003-I). Когда принимается решение о том, должно ли лицо быть освобождено или заключено под стражу, власти обязаны рассмотреть альтернативные меры, обеспечивающие его явку в суд (см. постановление ЕСПЧ от 21 декабря 2000 года по делу *Яблонски против Польши (Jablonski v. Poland)*, жалоба № 33492/96, пункт 83).

(b) Применение данных принципов в настоящем деле

(i)  Период времени, который необходимо принять во внимание

.  Заявитель был задержан 18 ноября 2007 года. 7 сентября 2009 года он был признан виновным. Таким образом, общая продолжительность содержания под стражей заявителя составила почти двадцать два месяца.

(ii) Основания для продолжения содержания заявителя под стражей

.  Суд отмечает, что 19 ноября 2007 года внутригосударственный суд принял решение о заключении заявителя под стражу, ссылаясь на риск того, что он скроется и помешает расследованию. Суд принял во внимание, что в течение определенного времени до задержания заявителя следственные органы не могли найти его ни на его рабочем месте, ни посредством его семьи, ни по месту жительства, и что заявитель, используя свою должностное положение, оказывал давление на свидетелей по делу.

.  Содержание заявителя под стражей в процессе расследования впоследствии продлевалось трижды – 15 января, 4 марта и 8 мая 2008 года. Национальный суд принял во внимание риск того, что заявитель скроется или иным образом вмешается в установление истины, и положился в связи с этим на показания свидетеля Л. (см. пункт 8 выше) и учел попытку побега заявителя при задержании. Суд также рассмотрел и отклонил аргументы заявителя в пользу применения более мягкой меры пресечения, оценил общий срок, проведенный заявителем под стражей, и пришел к выводу о его обоснованности, а также к выводу о том, что судебные разбирательства были проведены надлежащим образом.

.  После этого, 11 июля 2008 года районный суд, повторив основания применения к заявителю меры пресечения в виде заключения под стражу и отмечая значительный объем материалов дела, продлил срок содержания заявителя под стражей до 18 сентября 2008 года, чтобы позволить заявителю изучить материалы дела в полном объеме.

.  Учитывая вышесказанное, Суд принимает тот факт, что до 18 сентября 2008 года содержание заявителя под стражей имело соответствующие и веские причины.

.  Тем не менее, что касается последующего срока содержания заявителя под стражей в процессе расследования, Суд повторяет, что он пришел к выводу о том, что содержание заявителя под стражей с 18 сентября 2008 года по 7 апреля 2009 года противоречило пункту 1 статьи 5 Конвенции (см. пункты 61-65 выше), и приводит к необязательности дополнительного рассмотрения вопроса о том, было ли содержание заявителя под стражей в течение рассматриваемого срока обосновано в соответствии с пунктом 3 статьи 5 Конвенции (см. постановление ЕСПЧ от 12 июня 2014 года по делу *Чуприков против России* (*Chuprikov v. Russia*), жалоба № 17504/07, пункт 67).

.  Дополнительно, что касается продолжения содержания заявителя под стражей в течение пяти месяцев в процессе суда с 7 апреля 2009 года по 7 сентября 2009 года, Суд отмечает, что Власти не продемонстрировали, посредством представления соответствующих документов, наличие соответствующих и существенных оснований для содержания заявителя под стражей в течение указанного периода.

.  Учитывая вышесказанное, Суд заключает, что, хотя имелись соответствующие и существенные основания для продолжения содержания заявителя под стражей на раннем этапе расследования, незаконность последующего содержания заявителя под стражей с 18 сентября 2008 года по 7 апреля 2009 года и неуказание внутригосударственными органами власти соответствующих и существенных оснований для продолжения содержания заявителя под стражей в процессе суда позволили Суду сделать вывод о том, что внутригосударственные органы власти полностью не обосновали продолжение лишения заявителя свободы. В данных обстоятельствах нет необходимости рассматривать вопрос о том, было ли судебное производство проведено с «особой тщательностью».

.  Таким образом, имело место нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции.

III.  ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ КОНВЕНЦИИ

.  Наконец, заявитель жаловался в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции на результат уголовного судопроизводства по его делу, и в соответствии со статьей 1 Протокола № 4 Конвенции – в связи с его осуждением в связи с неисполнением договорного обязательства.

.  Однако, учитывая весь имеющийся материал и то, насколько эти жалобы попадают в пределы его компетенции, Суд не находит признаков нарушения прав и свобод, закрепленных в Конвенции и Протоколах к ней. Из этого следует, что данная часть жалобы должна быть отклонена как явно необоснованная на основании подпункта а» пункта 3 и пункта 4 Статьи 35 Конвенции.

IV.  ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

.  Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд устанавливает, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность, лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

А. Ущерб

.  Заявитель потребовал 1 000 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

.  Власти заявили, что требования заявителя чрезмерны, и что если Суд установит нарушение, факт установления такого нарушения сам по себе будет являться достаточной справедливой компенсацией.

.  Суд отмечает, что он обнаружил нарушения пунктов 1 и 3 статьи 5 Конвенции. Он считает, таким образом, что страдания и подавленное состояние заявителя не могут быть компенсированы одним лишь фактом установления нарушения. Принимая решение на основании принципа справедливости, Европейский Суд присуждает заявителю 20 000 евро в качестве компенсации морального вреда плюс любой налог, который может быть взыскан с этой суммы.

Б. Судебные расходы и издержки

.  Также заявитель требовал 100 000 рублей в счет возмещения издержек и расходов, понесенных при обращении в Европейский Суд. В подтверждение своих требований заявитель представил копию его соглашения с Е. Назаровым от 8 августа 2008 года и счет на соответствующую сумму, подлежащий оплате 12 сентября 2011 года.

.  Власти сочли требования заявителя чрезмерными и необоснованными в их сумме.

.  В соответствии с прецедентной практикой Европейского Суда, заявитель имеет право на возмещение судебных расходов и издержек, только если он доказал, что эти расходы были понесены в действительности и по необходимости и в разумном количестве. В данном деле, учитывая полученные документы и вышеуказанные критерии, Суд считает разумным присудить сумму в размере 2 100 евро в покрытие судебных расходов и издержек заявителя по производству по делу в Суде.

В. Проценты за просроченный платеж

.  Суд считает приемлемым, что процентная ставка при просрочке платежа должна быть установлена в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процента.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1.  *признал* жалобы согласно пунктам 1 и 3 статьи 5 Конвенции приемлемыми, а остальную часть жалобы — неприемлемой;

2.  *постановил*, что было допущено нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции;

3.  *постановил*, что было допущено нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции;

4.  *постановил, что*

(a)  государство-ответчик обязано в течение трех месяцев со дня вступления настоящего постановления в силу в соответствии с пунктом 2 статьи 44 Конвенции, выплатить заявителю следующие суммы, переведенные в российские рубли по курсу, действующему на день выплаты:

(i) 20 000 евро (двадцать тысяч евро), плюс налоги, которыми может облагаться эта сумма, в качестве компенсации морального вреда;

(ii) 2 100 (две тысячи сто) евро, плюс любой налог, обязанность по уплате которого может быть возложена на заявителя в связи с этой суммой, в качестве компенсации расходов и издержек;

(б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации с вышеуказанных сумм выплачиваются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка в течение периода выплаты пени, плюс три процента;

5.  *отклонил*  остальные требования заявителя о справедливой компенсации.

Составлено на английском языке, уведомление в письменном виде направлено 15 января 2015 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Сорен Нильсен Изабелла Берро-Лефевр   
 Секретарь Председатель

1. Прим. пер.: так в тексте постановления. [↑](#footnote-ref-1)