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ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

**ДЕЛО «КУШТОВА И ДРУГИЕ против РОССИИ» (№ 2)**

*(жалоба № 60806/08)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

21 февраля 2017 г.

вступило в силу 3 июля 2017 г.

*Настоящее постановление вступило в силу в порядке, установленном в пункте 2 статьи 44 Конвенции. Может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Куштова и другие против России» (№ 2),

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Палатой, в состав которой вошли:

 Луис Лопес Герра, *Председатель,* Хелена Ядерблом, Хелен Келлер, Дмитрий Дедов, Бранко Лубарда, Алина Полачкова, Георгиос Сергидес, *судьи,*
и Стефен Филлипс, Секретарь Секции,

проведя 31 января 2017 года совещание по делу за закрытыми дверями,

вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день.

ПРОЦЕДУРА

1.  Дело было возбуждено по жалобе (№ 60806/08) против Российской Федерации, поданной в Суд по статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») семью гражданами Российской Федерации (далее — «заявители») 15 января 2008 года.

2.  Интересы заявителей представляла неправительственная организация «Правовая инициатива по России» в сотрудничестве с неправительственной организацией «Правовое содействие — Астрея» (SRJI/«Астрея»). Интересы Властей Российской Федерации (далее — «Власти») представлял Г. Матюшкин, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека.

3.  Заявители утверждали, в частности, что в январе 2006 года их родственник Ибрагим Куштов исчез в Ингушетии после его похищения представителями властей и что национальные власти не провели эффективного расследования по делу.

4.  20 октября 2014 года жалоба была коммуницирована Властям.

ФАКТЫ

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

5.  Заявителями являются:

(1)  Маржан Куштова 1925 года рождения;

(2)  Магомет (в представленных документах также упоминается как Магомед и Магомед-Башир) Куштов 1950 года рождения;

(3)  Миновси (также упоминается как Минуоси) Цицкиева 1954 года рождения;

(4)  Мадина Куштова 1960 года рождения;

(5)  Муса Куштов 1961 года рождения;

(6)  Фатима Куштова 1966 года рождения;

(7)  Хулимат Куштова 1968 года рождения.

Заявители являются гражданами Российской Федерации и проживают в Республике Ингушетия. Первая заявительница приходится матерью шести другим заявителям и Ибрагиму Куштову 1971 года рождения.

6.  Факты дела в том виде, в котором они были представлены сторонами, могут быть кратко изложены следующим образом.

А.  Предполагаемое похищение и последующее исчезновение Ибрагима Куштова

7.  В период, относящийся к обстоятельствам дела, Иса Куштов, старший брат Ибрагима Куштова, находился в розыске следственными органами по обвинению в терроризме. Иса Куштов был убит в Ингушетии в июле 2006 года, приблизительно через шесть месяцев после рассматриваемых событий (см. постановление Европейского Суда от 16 января 2014 года по делу «Куштова и другие против России» (*Kushtova and Others v. Russia*), жалоба № 21885/07, пункты
7-9.

8.  25 января 2006 года Ибрагим Куштов ехал в своем автомобиле «ВАЗ-21074» с регистрационным номером *B309TX15* (в представленных документах также упоминается номер *B309КX15*) рядом с аэропортом Магас в Ингушетии, когда его остановили сотрудники полиции, насильно посадили в автомобиль марки «Нива» и увезли. Его автомобиль остался на месте преступления. Обстоятельства дела были описаны свидетелем М. в следующем изложении:

«25 января 2006 года я стал свидетелем захвата молодого человека в возрасте от 30 до 35 лет около 17:30 ... Я видел, как двое сотрудников дорожной полиции остановили белый автомобиль “ВАЗ-2107”. Когда водитель вышел из автомобиля, один из сотрудников полиции дважды ударил его по лицу, и они начали драться. Внезапно подъехали два автомобиля марки “Нива” (белая и синяя). Шесть военнослужащих выпрыгнули из автомобилей. На них были маски и камуфлированная униформа ... На некоторых из них масок не было. Они выглядели как славяне и говорили по-русски без акцента. Я видел только представителей Федеральной службы безопасности, носивших такую униформу. Люди, которые вышли из синего автомобиля марки “Нива” были одеты в темную униформу. Водитель не носил униформу. Он разговаривал как местный житель. Мужчины напали на [молодого человека] и начали его бить. Каким-то образом ему удалось вырваться, и он побежал вниз по дороге. Я видел, как один из военнослужащих выстрелил в него ... Чуть позже [молодой человек] споткнулся и упал. Я не могу сказать, был ли он ранен. [Другие мужчины] догнали его и продолжили бить. Они открыли заднюю дверь белого автомобиля марки “Нива” и затолкнули его туда. Затем они уехали ... У меня нет сомнений по поводу того, что они были с сотрудниками Федеральной службы безопасности. Только эти люди могут передвигаться свободно и беспрепятственно».

Неясно, были ли показания свидетеля от 3 апреля 2007 года, представленные заявителями Суду, также представлены национальным властям.

9.  По словам заявителей, представители властей похитили Ибрагима Куштова, чтобы «выманить Ису Куштова из укрытия», и задержание родственников подозреваемых террористов в целях того, чтобы подозреваемые сдались, в регионе случалось уже несколько раз. Они ссылались на доклад неправительственной организации Human Rights Watch «Исчезновения в Чечне как преступление против человечности»[[1]](#footnote-1).

10.  Власти не оспаривали версию событий заявителей, но акцентировали внимание на то, что личности лиц, похитивших Ибрагима Куштова, были не установлены, и они не являлись представителями властей, как это утверждалось.

Б.  Расследование похищения

11.  В ответ на запрос Суда представить копию документов в отношении следственных действий, предпринятых в ходе расследования похищения Ибрагима Куштова, Власти представили копии уголовного дела № 066000005 на 434 страницах. Представленную информацию можно кратко изложить следующим образом.

1.  Основные следственные действия, предпринятые в ходе расследования

12.  Заявители незамедлительно подали жалобу по поводу похищения в различные органы, включая Сунженскую районную прокуратуру (далее — «прокуратура»), Министерство внутренних дел (далее — «полиция») и Федеральную службу безопасности (далее — «ФСБ»).

13.  26 января 2006 года полиция провела допрос второго заявителя, который утверждал, что он узнал о похищении брата от его родственников и что автомобиль брата (белый «ВАЗ-2107») был доставлен в Сунженский районный отдел внутренних дел (далее — «РОВД»).

14.  28 января 2006 года прокуратура возбудила уголовное дело № 066000005 по факту похищения.

15.  9 февраля 2006 года следователи получили запрос на предоставление информации от правозащитной НПО «Мемориал», в котором говорилось о просьбе первой заявительницы об оказании содействия в поисках ее сына, похищенного правоохранительными органами. Следователей попросили предоставить информацию о том, кто из представителей власти арестовал родственника первой заявительницы и в связи с какими обвинениями.

16.  15 февраля 2006 года первая заявительница написала Генеральному прокурору Российской Федерации с просьбой об обеспечении безопасности ей и другим заявителям. Она написала в письме: «В нашем доме несколько раз проводились рейды правоохранительными органами в камуфлированной униформе и масках, использовавших ненормативную лексику и бивших нас прикладами ... наша семья столкнулась с многочисленными угрозами со стороны правоохранительных органов и других спецслужб государства». Жалоба была включена в материалы уголовного дела. Ответа не последовало.

17.  29 марта 2006 года следователи провели обыск дома заявительницы в с. Троицкая (также упоминается как Троицкое). Никакие доказательства собраны не были.

18.  1 апреля 2006 года прокуратура отказалась возбуждать уголовное дело в связи с утверждениями заявительницы о запугивании со стороны правоохранительных органов.

19.  10 апреля 2006 года ФСБ Ингушетии проинформировала следователей о том, что они не проводили никаких специальных операций в с. Троицкая 31 декабря 2005 года.

20.  13 апреля 2006 года следователи получили информацию по входящим и исходящим звонкам с мобильного телефона Ибрагима Куштова в день похищения.

21.  10 мая 2006 года первая заявительница попросила, чтобы следователи предоставили ей информацию о ходе расследования по факту похищения ее сына. В ответ ее проинформировали, что местонахождение ее сына не установлено, но розыскные мероприятия предпринимаются.

22.  17 мая 2006 года ФСБ Ингушетии ответили на запрос следователей о предоставлении информации, заявляя, что утверждения второго заявителя о возможной причастности представителей ФСБ к похищению и удержанию его брата не являлись правдой.

23.  28 мая 2006 года расследование уголовного дела было приостановлено в связи с невозможностью установить личности лиц, причастных к похищению. 29 мая 2006 года заявители были проинформированы о вынесенном постановлении.

24.  В различные даты между февралем и маем 2006 года следователи направляли многочисленные запросы о предоставлении информации в различные правоохранительные органы и места лишения свободы в отношении возможного ареста или содержания под стражей Ибрагима Куштова. Все ответы были отрицательными.

25.  28 июня 2006 года расследование было возобновлено.

26.  26 июля 2006 года следователи предоставили второму заявителю статус жертвы в ответ на его запрос от 19 июня 2006 года.

27.  В неустановленную дату, в июне или июле 2006 года первая заявительница снова пожаловалась Генеральному прокурору, главе Федеральной службы безопасности и министру внутренних дел, утверждая, что ее семье угрожали представители правоохранительных органов, которые запугивали ее и ее родственников, и что ее сын Ибрагим Куштов был похищен с целью получения от него признаний в преступлениях, которые он не совершал.

28.  28 августа 2006 года расследование было приостановлено в связи с невозможностью установить личности лиц, причастных к похищению.

29.  28 декабря 2006 года первая заявительница попросила следователей допросить людей, ставших свидетелями похищения. В частности, она акцентировала внимание на то, что лица, совершившие похищение, блокировали дорожное движение во время похищения, и поэтому большое количество водителей остановилось и стало свидетелями событий. Кроме того, автомобиль Ибрагима Куштова был остановлен сотрудником в униформе дорожной полиции, и инцидент произошел приблизительно в 200 метрах от отделения дорожной полиции. Она приложила нарисованную от руки карту местности, о которой идет речь, и указала месторасположение отделения дорожной полиции. Ответа на запрос не последовало.

30.  27 ноября 2006 года, 29 апреля 2007 года и 21 декабря 2007 года следователи отказывали первой заявительнице и второму заявителю в доступе к материалам расследования.

31.  Расследование было приостановлено в период с 22 октября 2006 года по 25 декабря 2014 года, когда оно было возобновлено. Оно до сих пор продолжается.

2.  Свидетельские показания, полученные в ходе расследования

32.  26 января 2006 года следователи допросили офицера дорожной полиции М.Б., который заявил, что 25 января 2006 года около 17:30 он и двое его коллег, Б.Г. и А.Х., были при исполнении служебных обязанностей в отделении дорожной полиции рядом с аэропортом. Сотрудник РОВД, Ю.Э., приехал и сказал им, что неустановленные лица в двух автомобилях марки «Нива» похитили водителя белого автомобиля «ВАЗ» приблизительно в 500 метрах от отделения. Свидетель незамедлительно прибыл на место преступления, где он обнаружил автомобиль «ВАЗ-21074» с регистрационным номером *B309TX15* и доставил его в РОВД. Там в автомобиле был произведен обыск, и были обнаружены водительские права на имя Ибрагима Куштова.

33.  26 января 2006 года следователи допросили офицера Б.Г., чьи показания были схожи с показаниями М.Б.

34.  26 января 2006 года следователи также допросили офицера РОВД Ю.Э., который заявил, что он ехал в автомобиле неподалеку от аэропорта, когда увидел группу из пяти или шести человек, стоящих рядом с белым автомобилем «ВАЗ-2107». Они сказали ему что неустановленные лица в двух автомобилях марки «Нива» синего и белого цветов только что похитили водителя белого автомобиля «ВАЗ».

35.  30 января 2006 года следователи допросили пятого заявителя, который утверждал, что он и его родственники нашли двух чеченских женщин, ставших свидетелями похищения его брата людьми в двух автомобилях марки «Нива». По словам заявителя, обе женщины работали на станции обслуживания рядом с местом, где произошло преступление. Кроме того, 31 декабря 2005 года группа, состоящая из сотрудников полиции РОВД и представителей ФСБ, посетила семью Куштовых в поисках Исы Куштова, который находился в розыске национальными властями. Заявитель сказал, что во время обыска, никто из членов семьи, включая Ибрагима Куштова, не знали о местонахождении Исы Куштова с 2002 года.

36.  30 января 2006 года следователи вновь допросили сотрудника РОВД Ю.Э., который заявил, что 25 января 2006 года около 17:30 он не находился на службе и ехал домой, когда приблизительно в 300 метрах от аэропорта он увидел группу из приблизительно десяти вооруженных людей в камуфлированной униформе черного и песочного цветов, приехавших в двух четырехдверных автомобилях марки «Нива» темного и светлого цветов с тонированными окнами. Люди остановили белый автомобиль «ВАЗ-2107» с регистрационным номером *B309TX15*, заставили выйти водителя и задержали его. Свидетель хотел остановиться на краю тротуара и выяснить, что происходит, но один из вооруженных людей жестом показал ему двигаться дальше. Свидетель проехал еще 300 метров и увидел сотрудников РОВД рядом с аэропортом. Он сообщил им о похищении, а затем доложил об инциденте главе РОВД. По словам свидетеля, похитители были вооружены автоматами Калашникова, запрещали проезжающим машинам останавливаться на месте преступления и произвели похищение в течение нескольких минут.

37.  30 января 2006 года следователи допросили Р.И., которая заявила, что она работала на станции обслуживания, расположенной рядом с дорогой, ведущей к окрестностям аэропорта. 25 января 2006 года она и ее коллега С.С. видели толпу людей рядом со станцией обслуживания. Свидетельницы подумали, что люди дрались, и хотели подойти к ним. Один из них жестом показал им не подходить. Затем молодой человек вырвался из толпы и пробежал приблизительно пять метров, но другие люди приволокли его назад и насильно посадили на заднее сидение одного из автомобилей марки «Нива», которые находились там. Затем похитители уехали в направлении аэропорта. Многочисленные автомобили проезжали мимо во время инцидента, но ни один из них не остановился.

38.  30 января 2006 года следователи также допросили С.С., чьи показания о похищении были схожи с показаниями Р.И. Кроме того, она заявила, что похитители, а именно группа, состоящая как минимум из пяти человек, были одеты в униформу, вооружены автоматами и, судя по положению автомобиля «ВАЗ-02107», он был блокирован двумя автомобилями похитителей марки «Нива».

39.  31 января 2006 года следователи предоставили статус жертвы первой заявительнице и допросили ее. Заявительница указала, что у нее было четыре дочери и пять сыновей, из которых Ибрагим Куштов был самым младшим. 25 января 2006 года около 16:50 Ибрагим Куштов разговаривал с кем-то по телефону и покинул дом. Позже вечером их семья узнала от сотрудника Троицкого районного отдела внутренних дел о том, что Ибрагим Куштов был похищен людьми в двух автомобилях марки «Нива» белого и серого цветов и что его автомобиль был оставлен на месте преступления. Кроме того, она утверждала, что ее другой сын Иса Куштов разыскивался национальными властями и что их семья не связывалась с ним.

40.  1 и 6 февраля 2006 года следователи допросили сотрудников полиции М.Б. Б.Г. и А.Х. Они заявили, что 25 января 2006 года около 17:30 они и их коллега Х.Б. были на службе в отделении полиции рядом с аэропортом, когда офицер Ю.Э. сообщил им о том, что вооруженные люди в камуфлированной униформе в двух автомобилях марки «Нива» белого и темного цветов похитили мужчину из белого автомобиля «ВАЗ-2107» в нескольких сотнях метров от отделения и уехали, оставив автомобиль «ВАЗ» на месте преступления. Доложив об инциденте своим начальникам, свидетели прибыли на место преступления и нашли документы в автомобиле «ВАЗ-2107» на имя Ибрагима Куштова.

41.  4 февраля 2006 года следователи допросили третью заявительницу, которая утверждала, что она узнала о похищении от своих родственников и что 31 декабря 2005 года представители местных правоохранительных органов приехали в дом ее родственников, разыскивая Ису Куштова.

42.  6 февраля 2006 года следователи допросили офицера РОВД Аб.Б., который заявил, что 31 декабря 2005 года около 8:00 ему и шести или семи коллегам было приказано задержать Ису Куштова. Они прибыли в дом первой заявительницы на трех автомобилях, марку и модель которых он не мог вспомнить. По пути к ним присоединились два других автомобиля с людьми в гражданском. В доме заявителей они проверили удостоверяющие личность документы двух мужчин и женщины. После приблизительно десяти минут сотрудники РОВД покинули дом. Он узнал о похищении Ибрагима Куштова 6 февраля 2006 года.

43.  6 февраля 2006 года следователи допросили М.А. и Р.К.. Оба свидетеля заявили, что 25 января 2006 года они ехали со знакомым в автомобиле последнего, когда увидели группу вооруженных людей в темно-зеленой камуфлированной униформе на двух автомобилях марки «Нива», которые насильно сажали молодого человека в один из их автомобилей. После этого похитители уехали, оставив белый автомобиль «ВАЗ-2107» на месте преступления. Кроме того, Р.К. утверждала, что она видела двух сотрудников дорожной полиции, сидящих в серебристом автомобиле «ВАЗ-21099», припаркованном на месте инцидента, и что она удивилась, увидев сотрудников дорожной полиции там, так как обычно они патрулируют другую местность в окрестностях аэропорта.

44.  7 февраля 2006 года следователи допросили главу РОВД, офицера М.Эв., который утверждал, что 30 декабря 2005 года его отделение полиции получило запрос на содействие от управления ФСБ по Сунженскому району. 31 декабря 2005 года они и сотрудники ФСБ поехали в с. Троицкая. Группа состояла их двадцати сотрудников, отправившихся в четырех или пяти автомобилях. Они обыскали дом заявителей в поисках Исы Куштова, но безрезультатно.

45.  7 февраля 2006 года следователи также допросили второго заявителя, который, помимо прочего, утверждал, что в ходе поисков Ибрагима Куштова адвокат Н. сказала ему, что его брат содержался в ФСБ под руководством офицера С.Г. По словам адвоката, Ибрагим Куштов будет освобожден в обмен на его брата Ису. 7 февраля 2006 года он был вызван через адвоката в ФСБ к офицеру С.Г. для допроса. Ранее в этот день С.Г. сказал заявителю, что ФСБ не причастны к похищению и что Ибрагим Куштов мог находиться в Управлении по борьбе с организованной преступностью в Ханкале, Чечня. Свидетель также утверждал, что 31 декабря 2005 года группа сотрудников нанесла визит в дом семьи заявителей. Они искали Ису Куштова и сделали фотографии автомобиля Ибрагима Куштова, его документов, удостоверяющих личность, и дома.

46.  9 февраля 2006 года следователи допросили шестую заявительницу, которая утверждала, что она узнала о похищении ее брата от офицера Ю.Э., прибывшего в их дом 25 января 2006 года. До этого, 31 декабря 2005 года, в доме был произведен обыск представителями правоохранительных органов, которые разыскивали ее брата Ису.

47.  7 февраля 2006 года следователи допросили сотрудника РОВД Х.М., чьи показания были схожими с показаниями офицера М.Эв. (см. выше пункт 44).

48.  31 марта 2006 года следователи вновь допросили первую заявительницу. Она утверждала, что несколько раз до и после похищения ее сына группы вооруженных военнослужащих из правоохранительных органов в камуфлированной униформе и в масках врывались в ее дом и производили обыск, но не находили ничего, что представляло бы интерес. Военнослужащие, запретившие семье передвигаться по дому во время обыска запугивали ее родственников и один раз ударили Ибрагима Куштова прикладами. До похищения военнослужащие сделали фотографии Ибрагима Куштова, его документов и автомобиля.

49.  19 апреля 2006 года следователи допросили родственника заявителей И.К., который утверждал, что он пытался звонить по номеру мобильного телефона Ибрагима Куштова 25 января 2006 года около 17:30, но безрезультатно.

50.  В различные даты в апреле и мае 2006 года следователи допрашивали нескольких людей, которые звонили на номер или получали звонки с номера мобильного телефона Ибрагима Куштова в день похищения. Все отрицали, что разговаривали с ним, утверждали, что разговора не было или что номер телефона, с которого звонили Ибрагиму Куштову, не был зарегистрирован на них.

51.  30 июня 2006 года следователи запросили главу полиции Ингушетии предпринять действия, чтобы установить личность мужчины, который приблизительно 20 марта 2006 года приехал в дом заявителей и сказал пятому заявителю, что Ибрагим Куштов был заключен в следственный изолятор под чужим именем и что он может посодействовать его освобождению в обмен на деньги. Во время его второго визита мужчина сказал заявителю, что Ибрагим Куштов был переведен из следственного изолятора в Ханкале в «тюрьму Кадырова» в Центарой, Чечня. Мужчина был чеченцем, одет в камуфлированную униформу и вооружен пистолетом Макарова.

52.  30 июня 2006 года следователи вновь допросили пятого заявителя, который предоставил детальное описание мужчины, который вышел на контакт с ним приблизительно 20 марта 2006 года по поводу местонахождения его похищенного брата.

53.  20 ноября 2006 года следователи допросили сотрудника ФСБ С.Г., который утверждал, что он отвечал за поимку Исы Куштова, разыскивающегося по обвинению в совершении многочисленных преступлений. Свидетель заявил, что он не обладает информацией в отношении местонахождения Ибрагима Куштова и что показания второго заявителя в этом отношении являются неправдой (см. выше пункт 45).

3.  Разбирательства в отношении следователей

54.  28 августа 2006 года расследование уголовного дела было приостановлено в связи с невозможностью установить личности лиц, совершивших преступление. Первая заявительница обжаловала данное постановление о приостановке расследования в Сунженском районном суде (далее — «районный суд»).

55.  22 сентября 2006 года надзирающий прокурор аннулировал постановление от 28 августа 2006 года и приказал возобновить расследование. В ту же дату, 22 сентября 2006 года, районный суд отклонил жалобу первой заявительницы без рассмотрения.

56.  22 октября 2006 года расследование было вновь приостановлено в связи с невозможностью установить личности преступников. Заявители обжаловали данное постановление о приостановке расследования в районном суде.

57.  22 января 2007 года районный суд оставил постановление о приостановке расследования без изменений. Заявители обжаловали постановление в Верховном суде Ингушетии (далее — «Верховный суд»), утверждая, помимо прочего, что следователи не предприняли различные основные действия, как, например, допрос сотрудников полиции, которые находились при исполнении служебных обязанностей на контрольно-пропускных пунктах на дорогах, ведущих к месту преступления и с места преступления, или запрос информации у ФСБ и полиции о представителях, использовавших автомобили марки «Нива» в дату похищения.

58.  20 февраля 2007 года Верховный суд отклонил апелляционную жалобу заявителей, признав ее необоснованной, и оставил постановление о приостановке расследования без изменений.

II.  СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ ВНУТРИГОСУДАРСТВЕННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА

59.  Для краткого ознакомления с соответствующим национальным законодательством и правоприменительной практикой, а также с международными и внутригосударственными сборниками постановлений и решений по делам об исчезновениях в Чечне и Ингушетии в период с 1999 г. по 2006 г., см. постановление Европейского Суда от 18 декабря 2012 года по делу «Аслаханова и другие против России» (*Aslakhanova and Others v. Russia*), (жалобы №№ 2944/06, 8300/07, 50184/07, 332/08 и 42509/10, пункты 43-59 и пункты 69-84).

ПРАВО

I.  ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 2 КОНВЕНЦИИ

60.  Заявители жаловалась, ссылаясь на положения статьи 2 Конвенции, что их родственник Ибрагим Куштов исчез после того, как его задержали представители власти, и что национальные власти не провели эффективного расследования данного инцидента. Статья 2 Конвенции гласит:

«1.  Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание.

2.  Лишение жизни не рассматривается как нарушение настоящей статьи, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы:

(a)  для защиты любого лица от противоправного насилия;

(b)  для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях;

(c)  для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа».

A.  Доводы сторон

61.  Власти утверждали, что заявители не выполнили требование о шестимесячном сроке при подаче своей жалобы более чем через год после окончательного внутреннего постановления, вынесенного Верховным судом Ингушетии 20 февраля 2007 года (см. выше пункт 58).

62.  Власти также утверждали, что в отсутствие тела Ибрагима Куштова не было доказательств его смерти и что, следовательно, статья 2 Конвенции была неприменима в деле заявителей.

63.  Заявители утверждали, что они выполнили правило шести месяцев. В частности, они незамедлительно сообщили о похищении национальным властям и поддерживали связь с ними. Несколько раз они запрашивали доступ к материалам дела, но безрезультатно. В отсутствие доступа к материалам дела они не могли оценить эффективность продолжающегося расследования и подали свою жалобу в Европейский Суд сразу, как только они убедились в его неэффективности.

64. Заявители утверждали, что они представили достаточно убедительные доказательства похищения и последующего убийства Ибрагима Куштова представителями власти. Они акцентировали внимание на то, что Власти не оспаривали их версию событий и не предоставили другого объяснения инциденту, но отрицали причастность представителей власти к делу. Похищение произошло при угрожающих жизни обстоятельствах, и местонахождение Ибрагима Куштова оставалось неизвестным с тех пор.

Б. Оценка Суда

1.  Приемлемость жалобы

(а)  Соблюдение правила шести месяцев

65.  Критерии применения правила шести месяцев по делам об исчезновении уже были определены в постановлении Европейского Суда от 9 октября 2014 года по делу «Султыгов и другие против России» (*Sultygov and Others v. Russia*), жалобы №№ [42575/07](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["42575/07"]}), [53679/07](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["53679/07"]}), [311/08](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["311/08"]}), [424/08](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["424/08"]}), [3375/08](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["3375/08"]}), [4560/08](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["4560/08"]}), [35569/08](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["35569/08"]}), [62220/10](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["62220/10"]}), [3222/11](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["3222/11"]}), [22257/11](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["22257/11"]}), [24744/11](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["24744/11"]}) и [36897/11](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["36897/11"]}), пункты 369-374).

66.  Суд отмечает, что заявители подали свою жалобу почти через два года после похищения и начала уголовного расследования по делу. На протяжении данного периода они регулярно поддерживали связь с национальными властями, давали показания и подавали различные жалобы и ходатайства в отношении расследования.

67. Суд также отмечает, что во время подачи жалобы расследование все еще продолжалось и что окончательного внутреннего постановления по его результатам вынесено не было. Постановление от 20 февраля 2007 года, на которое ссылались Власти, касалось процессуальных действий, предпринятых в рамках продолжающегося уголовного расследования и, следовательно, не могло служить в качестве окончательного внутреннего постановления, которое могло положить начало исчислению шестимесячного срока.

68.  В свете вышеизложенного Суд считает, что заявители выполнили требование о сроке, и отклоняет возражение Властей по данному пункту.

(б)  Соответствие *ratione materiae*

69.  Власти утверждали, что, так как тело Ибрагима Куштова не было обнаружено, статья 2 Конвенции была неприменима.

.  Заявители продолжали настаивать на своей жалобе.

.  Суд полагает, что, учитывая замечания сторон, жалоба затрагивает серьезные спорные правовые вопросы и вопросы о фактических обстоятельствах дела в соответствии с Конвенцией, решение которых требует рассмотрения дел по существу. Он также считает необходимым рассмотреть по существу вопрос о применимости статьи 2 Конвенции (см. постановление Европейского Суда от 30 января 2014 года по делу «Микиева и другие против России» (*Mikiyeva and Others v. Russia*), жалобы №№ [61536/08](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["61536/08"]}), [6647/09](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["6647/09"]}), 6659/09, [63535/10](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["63535/10"]}) и [15695/11](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["15695/11"]}), пункт 156 и постановление Европейского Суда от 2 апреля 2015 года по делу «Ирезиевы против России» (*Ireziyevy v. Russia*), жалоба № 21135/09, пункт 66).

(в)  Заключение

.  Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной по смыслу пункта 3 статьи 35 Конвенции. Кроме того, Суд отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо другим основаниям. Соответственно, ее необходимо признать приемлемой.

2.  Существо жалобы

(а) Замечания сторон

73.  Власти утверждали, что в ходе расследования не было получено доказательств его смерти или предполагаемой причастности представителей власти к исчезновению Ибрагима Куштова. Расследование его похищения было эффективным, так как национальные органы предприняли все возможные действия, чтобы раскрыть преступление.

74.  Заявители утверждали, что представители власти похитили и убили их родственника Ибрагима Куштова, и что национальные власти не смогли провести эффективное расследование данного дела. Они ссылались, в частности, на характер инцидента, произошедшего при угрожающих жизни обстоятельствах, и на общую ситуацию в регионе в период, относящийся к обстоятельствам дела. Ссылаясь на прецедентное право Суда, они утверждали, что неэффективное расследование исчезновений, произошедших в Ингушетии в период, относящийся к обстоятельствам дела, свидетельствует о системной проблеме (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Аслаханова и другие против России», пункты 217-219).

(б)  Оценка Суда

(i)  Установление фактических обстоятельств дела

75.  Суд рассмотрит представленные жалобы с учетом общих принципов, применимых в случаях, когда действительные обстоятельства дела являются предметом спора сторон (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Эль Масри против „Бывшей Югославской Республики Македония“» (*El Masri v.“the former Yugoslav Republic of Macedonia”*), жалоба № 39630/09, пункты 151-153, ЕСПЧ‑2012).

76.  Суд уже рассматривал серию дел, касающихся заявлений об исчезновении людей на Северном Кавказе. Применяя изложенные выше принципы, Европейский Суд пришел к заключению, что если заявители смогли представить достаточно убедительные доказательства того, что похищение было осуществлено военнослужащими, то это является достаточным основанием для того, чтобы они могли утверждать о попадании их родственников под контроль представителей власти, и, следовательно, именно Власти должны нести бремя доказательства, либо открыв доступ к документам, находящимся в их исключительном владении, либо предоставив достаточное и убедительное объяснение того, как произошли рассматриваемые события (см., среди многих других прецедентов, упоминавшееся выше постановление по делу «Аслаханова и другие против России», пункт 99). В случае если Власти не смогут предоставить опровержение данных предположений, то это повлечет за собой нарушение статьи 2 Конвенции в ее материальном аспекте. Напротив, в случае когда заявители не могут в рамках дела представить достаточно убедительные доказательства, то бремя доказывания не может быть переложено на другую сторону (см., например, постановление Европейского Суда от 3 мая 2012 года по делу «Шафиева против России» (*Shafiyeva v. Russia*), жалоба № [49379/09](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["49379/09"]}), пункт 71 и постановление Европейского Суда от 5 ноября 2015 года по делу «Бузуртанова и Зархматова против России» (*Buzurtanova and Zarkhmatova v. Russia*), жалоба № 78633/12, пункт 96).

77.  Во многих делах, касающихся исчезновения людей, Европейским Судом было также определено, что пропавший человек может считаться умершим. Принимая во внимание многочисленные дела об исчезновениях в Чечне и Ингушетии, рассмотренные ранее, Европейский Суд определил, что с учетом особого контекста конфликта в регионе, в случаях когда человек был задержан неустановленными представителями власти без последовавшего за этим официального признания факта задержания, данная ситуация может рассматриваться как представляющая угрозу для жизни (см., среди многих других, постановление Европейского Суда от 1 апреля 2010 года по делу «Муцолгова и другие против России» (*Mutsolgova and Others v. Russia*), жалоба № 2952/06, пункт 104, постановление Европейского Суда от 22 апреля 2010 года по делу «Хатуева против России» (*Khatuyeva v. Russia*), жалоба № 12463/05, пункт 59 и упоминавшееся выше постановление по делу «Аслаханова и другие против России», пункт 101).

78.  Европейский Судом была установлена обоснованность предположения о гибели людей в случаях, когда о пропавшем человеке не поступало достоверной информации на протяжение периода от четырех (см. постановление Европейского Суда от 18 апреля 2013 года по делу «Асхабова против России» (*Askhabova v. Russia*), жалоба № 54765/09, пункт 137) до более чем десяти лет.

79.   В связи с замечаниями сторон в отношении обстоятельств похищения (см. выше пункты 8, 36, 37-38 и 43) Суд приходит к выводу о том, что имеющиеся материалы дела свидетельствуют о достоверности утверждений заявителей по следующим причинам. Похитители, прибывшие в гражданских автомобилях, действовали как организованная группа и не колебались, блокируя дорожное движение в окрестностях аэропорта, находясь при этом в нескольких сотнях метрах от отделения дорожной полиции, в светлое время суток, в присутствии свидетелей и двух сотрудников дорожной полиции. Похитители были одеты в темно-зеленую камуфлированную униформу и открыто носили при себе автоматы. Впоследствии, несмотря на жалобу заявителей о том, что похитителями были представители власти (см. выше пункты 15, 16, 22, 27, 29, 43, 45 и 48), национальные власти не предприняли активных действий в целях проверки информации, кроме направления формальных запросов на предоставление информации. Наоборот, через несколько недель до и после похищения в доме заявителей был произведен обыск полицией в связи с подозрением в причастности к террористическим действиям (см. выше пункты 17, 27, 35, 41, 42, 44, 46 и 48). Кроме того, следователи не предприняли никаких надлежащих действий в целях проверки, было ли похищение совершено по другим причинам, как, например, кровная месть или с требованием выкупа, было ли оно связано с незаконным оборотом наркотиков или обусловлено враждебным отношением к Ибрагиму Куштову. Не было предпринято никаких серьезных действий, чтобы подтвердить или опровергнуть такие мотивы, и не было получено информации, указывающей на то, что похитители могли быть кем угодно, но не представителями власти (см., для сравнения постановление Европейского Суда от 10 января 2008 года по делу «Зубайраев против России» (*Zubayrayev v. Russia*), жалоба № 67797/01, пункт 81). Наконец, промедление национальных властей в проведении расследования наряду с утверждениями заявителей о том, что сотрудники правоохранительных органов были причастны к инциденту, предоставляют Суду основания для вывода о том, что заявители представили достаточно убедительные доказательства того, что их родственник, Ибрагим Куштов, был похищен представителями власти. Утверждения Властей о том, что следователи не обнаружили доказательств того, что представители правоохранительных органов были причастны к исчезновению, являются недостаточными, чтобы освободить их от вышеупомянутого бремени доказательства. Изучив представленные сторонами документы и сделав выводы из непредставления Властями другого объяснения рассматриваемым событиям, Суд считает, что Ибрагим Куштов был задержан 25 января 2006 года представителями власти (см., в отношении аналогичной ситуации, упоминавшее выше постановление по делу «Асхабова против России», пункт 135).

80.  Принимая во внимание отсутствие какой-либо достоверной информации об Ибрагиме Куштове с января 2006 года и характер ареста, произошедший при угрожающих жизни обстоятельствах (см. выше пункт 78), Суд также считает, что он может быть признан погибшим в результате непризнаваемого задержания представителями власти.

(ii)  Предполагаемое нарушение права на жизнь Ибрагима Куштова

81.  Суд прежде всего отмечает, что стороны соглашаются с тем фактом, что местонахождение Ибрагима Куштова было неустановленным на протяжении двух лет со дня похищения и до момента подачи жалобы в Суд. По замечанию Властей встает вопрос о том, применима ли статья 2 Конвенции к ситуации заявителей.

82.  Суд отмечает, что Власти опровергли тот факт, что Ибрагим Куштов был задержан представителями власти или находился под надзором национальных властей после похищения. Тем не менее, Суд уже установил, что он находился под надзором представителей власти после похищения. Период времени, истекший с момента задержания лица и не являющийся сам по себе основанием для вынесения решения, представляет собой фактор, который необходимо принять во внимание. Следует признать, что чем больше времени проходит в отсутствие каких-либо сведений об исчезнувшем лице, тем больше вероятность того, что он или она мертвы. Истечение времени может, наряду с прочими элементами косвенных доказательств, представленными Суду, дать основания признать человека, о котором идет речь, умершим. Такое толкование соответствует требованию эффективной защиты права на жизнь, предусмотренному статьей 2, которое считается одним из основополагающих положений Конвенции (см. среди других прецедентов постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Чакыджы против Турции» (*Çakıcı v. Turkey*), жалоба № 23657/94, пункт 86, ЕСПЧ 1999-IV и постановление Европейского Суда по делу «Тимурташ против Турции» (*Timurtaş v. Turkey*), жалоба № 23531/94, пункт 83, ЕСПЧ 2000‑VI). Соответственно, Суд считает, что статья 2 Конвенции применима и что возражения Властей по данному вопросу должны быть отклонены.

83.  На основании вышеизложенного и отмечая тот факт, что Ибрагим Куштов может быть признан мертвым в результате непризнаваемого задержания представителями власти, Суд считает, что в отсутствие каких-либо доводов, представленных Властями для оправдания его смерти, государство-ответчик несет ответственность за смерть родственника заявителей и что имело место нарушение статьи 2 Конвенции в ее материальном аспекте.

(iii)  Предполагаемая недостаточность расследования

84.  Суд уже устанавливал, что уголовное производство не является эффективным средством правовой защиты в отношении расследования исчезновений людей в Ингушетии в период с 1999 г. по 2006 г. и что такая ситуация, согласно Конвенции, является системной проблемой (см. вышеупомянутое постановление по делу «Аслаханова и другие против России», пункт 217). В рассматриваемом деле, как и во многих подобных делах, рассмотренных Судом, расследования остаются незавершенными на протяжении многих лет и не приводят к существенным результатам в отношении установления личностей преступников или выяснения судьбы пропавшего родственника заявителей. Хотя обязанность эффективно расследовать имеет отношение к средствам, а не результатам следствия, Суд отмечает, что уголовное дело страдает от комплекса тех же недостатков, которые были перечислены в упоминавшемся выше постановлении по делу «Аслаханова и другие против России», пункты 123-125). Например, расследование приостанавливается на длительный период, что в дальнейшем сокращает шансы раскрыть преступление. Не было предпринято надлежащих действий, чтобы подтвердить утверждения заявителей в отношении нахождения Ибрагима Куштова под стражей в ФСБ (см. выше пункты 45, 51 и 52) или чтобы установить личности сотрудников дорожной полиции в серебристом автомобиле «ВАЗ-21099» и допросить их об обстоятельствах инцидента (см. выше пункты 8 и 43). Не было предпринято никаких действий, чтобы установить личность сотрудников полиции, патрулирующих местность рядом с аэропортом в день похищения, и допросить их, а также водителей представителей местных правоохранительных органов об их подготовке к специальной операции в тот день.

85.  В свете вышеизложенного, Суд считает, что национальные власти не провели эффективного уголовного расследования в отношении обстоятельств исчезновения и смерти Ибрагима Куштова. Таким образом, была нарушена статья 2 Конвенции в ее процессуальном аспекте.

II.  ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЕЙ 3, 5 и 13 В СОВОКУПНОСТИ СО СТАТЬЯМИ 2 И 3 КОНВЕНЦИИ

86.  Заявители жаловались на нарушение статей 3 и 5 Конвенции, ссылаясь на душевные страдания, которые они испытали в связи с исчезновением их близкого родственника и в связи с его незаконным задержанием. Заявители также утверждали, что в нарушение статьи 13 Конвенции, они не имели эффективных средств правовой защиты в отношении предполагаемых нарушений, в частности по статьям 2 и 3 Конвенции. Данные статьи в соответствующих частях гласят:

Статья 3

«Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию».

Статья 5

«1.  Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:

…

(c)  законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения;

…

2.  Каждому арестованному незамедлительно сообщаются на понятном ему языке причины его ареста и любое предъявляемое ему обвинение.

3.  Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 настоящей статьи незамедлительно доставляется к судье или к иному должностному лицу, наделенному, согласно закону, судебной властью, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд.

4.  Каждый, кто лишен свободы в результате ареста или заключения под стражу, имеет право на безотлагательное рассмотрение судом правомерности его заключения под стражу и на освобождение, если его заключение под стражу признано судом незаконным.

5.  Каждый, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу в нарушение положений настоящей статьи, имеет право на компенсацию».

Статья 13

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

A.  Доводы сторон

87.  Власти оспорили требования заявителей. В частности, они утверждали, что жалоба заявителей в отношении их душевных страданий была необоснованной, так как ни один из них не было свидетелем похищения и что только первая заявительница и второй заявитель поддерживали связь со следователями по делу о похищении.

88.  Заявители повторили свои жалобы.

Б. Оценка Суда

1.  Приемлемость жалобы

89.  Суд отмечает, что эти жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что они не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Поэтому они должны быть признаны приемлемыми.

2.  Существо жалобы

90.  Суд уже находил во многих случаях, что в ситуации насильственного исчезновения близкие родственники могут быть признаны жертвами нарушения статьи 3 Конвенции. Суть подобных нарушений заключается не столько в самом факте «исчезновения» члена семьи, но в большей степени в том, какова реакция и позиция властей в момент, когда данная ситуация доводится до их сведения (см. постановления Европейского Суда от 18 июня 2002 года по делу «Орхан против Турции» (*Orhan v. Turkey*), жалоба № 25656/94, пункт 358, а также по делу «Имакаева против России» (*Imakayeva v. Russia*), жалоба № 7615/02, пункт 164, ЕСПЧ 2006‑XIII (извлечения)). В тех случаях, когда о смерти пропавшего становится известно спустя длительное время после того, как он или она считались без вести пропавшими, существует определенный период, в течение которого заявитель страдает от неопределенности, тревоги и стресса, характерных для особого феномена исчезновений (см. постановление Европейского Суда по делу «Лулуев и другие против России» (*Luluyev and Others v. Russia*), жалоба № 69480/01, пункт 115, ЕСПЧ 2006‑XIII (извлечения)).

91.  Кроме того, Суд ранее уже неоднократно указывал на то, что произвольное задержание является полным непринятием гарантий статьи 5 Конвенции и представляет достаточно серьезное нарушение ее положений (см. постановление Европейского Суда от 27 февраля 2001 года по делу «Чичек против Турции» (*Çiçek v. Turkey*), жалоба
№  25704/94, пункт 164, упоминавшееся выше постановление по делу «Лулуев и другие против России», пункт 122) и упоминавшееся выше постановление по делу «Аслаханова и другие против России», пункт 132).

.  Суд напоминает о своих выводах в отношении ответственности государства-ответчика за похищение Ибрагима Куштова и непроведение надлежащего расследования в целях установления его дальнейшей судьбы. Суд считает, что заявители, которые являются матерями и родными братьями (сестрами) без вести пропавших людей, должны быть признаны жертвами нарушения статьи 3 Конвенции, так как они пережили и продолжают испытывать душевных страдания и стресс по причине невозможности установить дальнейшую судьбу их исчезнувшего сына или брата и по причине равнодушия властей к решению данного вопроса.

93.  Кроме того, Суд считает, что поскольку установлено, что Ибрагим Куштов был задержан представителями власти, очевидно не имеющими на то законных оснований и не признающими факт задержания, такое задержание признается особо серьезным нарушением права на свободу и безопасность, гарантированного статьей 5 Конвенции.

94.  Суд напоминает о своих выводах относительно неэффективности расследования преступления в целом в случаях, подобных рассматриваемым. При отсутствии результатов расследования уголовного дела любые другие возможные средства правовой защиты становятся недоступными на практике.

95.  Следовательно, Суд приходит к выводу, что в распоряжении заявителей не было эффективного внутригосударственного средства правовой защиты в связи с их жалобами по статьям 2 и 3 в нарушение статьи 13 Конвенции (см., например, упоминавшееся выше постановление по делу «Аслаханова и другие против России», пункт 157).

III.  ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

96.  Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

А.  Материальный ущерб

97.   Первая заявительница, будучи матерью Ибрагима Куштова, требовала 439 219 рублей (около 6 400 евро) в качестве компенсации за материальный ущерб в связи с потерей кормильца. Расчеты заявительницы были выполнены с учетом основных положений национального законодательства и использованием Огденских актуарных таблиц.

98.  Власти утверждали, что требование заявительницы было полностью необоснованным и что существовал национальный механизм предоставления компенсации за моральный ущерб в связи с потерей кормильца.

99.  Суд повторяет, что должна наличествовать четкая причинно-следственная связь между ущербом, компенсации которого требуют заявители, и нарушением Конвенции; и что она может, в соответствующих случаях, включать в себя компенсацию в связи с потерей дохода. Приняв во внимание вышеизложенные заключения, Суд приходит к выводу, что существует прямая причинная связь между нарушением статьи 2 Конвенции в отношении Ибрагима Куштова и потерей первой заявительницей финансовой поддержки, которой он обеспечивал свою мать. С учетом замечаний сторон, Суд присуждает первой заявительнице 5 000 евро в качестве компенсации материального ущерба, плюс любой налог, который может быть взыскан с этой суммы.

Б.  Моральный ущерб

100.  Заявители требовали 70 000 евро.

101.  Власти утверждали, что установление факта нарушения будет само по себе составлять достаточную и справедливую компенсацию.

102.  Учитывая выводы по настоящему делу и замечания сторон, а также принимая решение на справедливой основе, Суд считает обоснованным присудить заявителям 60 000 евро по данному пункту, плюс любой налог, которым может облагаться данная сумма.

В.  Расходы и издержки

103.  Интересы заявителей представляли неправительственные организации SRJI/«Астрея». Общая сумма возмещения издержек и расходов, связанных с оказанием юридической помощи заявителям, составила 3 504 евро. Запрашиваемая сумма включала расходы на подготовку юридических документов, представленных в Европейский Суд, административные и почтовые услуги. Заявители прикрепили копии договора о законном представительстве и счета с расшифровкой понесенных затрат.

104.  Власти утверждали, что требование было необоснованным и чрезмерным, так как дело не требовало определенной исследовательской и подготовительной работы.

105.  В первую очередь, Суд должен выяснить обоснованность понесенных расходов и издержек и далее их необходимость и целесообразность (см. постановление Европейского Суда от 27 сентября 1995 года по делу «Макканн и другие против Соединенного Королевства» (*McCann and Others v. the United Kingdom*), пункт 220, серия A № 324, и постановление Европейского Суда по делу «Фадеева против России» (*Fadeyeva v. Russia*), жалоба № 55723/00, пункт 147, ЕСПЧ 2005-IV).

106.  Принимая во внимание выводы, вышеуказанные законы и представленные замечания сторон, Суд присуждает заявителям 3 000 евро с учетом любого налога, который может быть взыскан с этой суммы. Сумма компенсации за расходы и издержки должна быть выплачена представителям на банковские счета, указанные заявителями.

Г.  Пеня за просрочку платежей

107.  Суд считает приемлемым, что процентная ставка при просрочке платежей должна быть установлена в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1.  *решил* рассмотреть возражения Властей Российской Федерации одновременно с рассмотрением по существу вопроса о применимости статьи 2 Конвенции и *отклонил* их;

2.  *признал* жалобу приемлемой;

3.  *постановил*, что в настоящем деле допущено нарушение статьи 2 Конвенции в ее материальном аспекте в отношении Ибрагима Куштова;

4.  *постановил*, что имело место нарушение статьи 2 Конвенции в ее процессуальном аспекте в отношении ненадлежащего расследования похищения и смерти Ибрагима Куштова;

5.  *постановил*, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в отношении заявителей в связи с их душевными страданиями;

6.  *постановил*, что имело место нарушение статьи 5 Конвенции в отношении Ибрагима Куштова в связи с его незаконным задержанием;

7.  *постановил*, что было допущено нарушение статьи 13 Конвенции в совокупности со статьями 2 и 3 Конвенции;

8.  *постановил:*

(a)  что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев со дня вступления постановления в законную силу в соответствии с пунктом 2 статьи 44 Конвенции выплатить заявителям следующие суммы, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты:

(i)  5 000 (пять тысяч) евро, плюс любой налог, которым может облагаться данная сумма, в качестве компенсации материального ущерба первому заявителю;

(ii)  60 000 (шестьдесят тысяч) евро заявителям, плюс любой налог, которым может облагаться данная сумма, в качестве компенсации морального вреда;

(iii) 3 000 (три тысячи) евро плюс любой налог, которым может облагаться данная сумма, в качестве компенсации судебных расходов и издержек, чистая сумма должна быть перечислена на банковский счет представителя, как указано заявителями.

(б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока для выплаты компенсации на вышеуказанные суммы за весь период просрочки начисляется пеня в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта;

9.  *отклонил* остальные требования заявителей относительно справедливой компенсации.

Совершено на английском языке; уведомление направлено в письменном виде 21 февраля 2017 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

 Стефен Филлипс Луис Лопес Герра
 Секретарь Секции Председатель

1. .  (https://www.hrw.org/legacy/backgrounder/eca/chechnya0305/3.htm#\_Toc98759254) [↑](#footnote-ref-1)