НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
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ПЕРВАЯ СЕКЦИЯ

**ДЕЛО «ЗЕЛЕНИН ПРОТИВ РОССИИ»**

*(Жалоба № 21120/07)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

15 января 2015 года

*Настоящее постановление вступит в силу в порядке, установленном в пункте 2 статьи 44 Конвенции. Может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Зеленин против России»,

Европейский Суд по правам человека (Первая Секция), заседая Палатой, в состав которой вошли:

 Изабель Берро-Лефевр, *Председатель,* Элизабет Штайнер, Ханлар Гаджиев, Линос-Александр Сицильянос, Эрик Мос, Ксения Туркович, Дмитрий Дедов, *судьи,*
а также Сорен Нильсен, *Секретарь Секции,*

проведя 2 декабря 2014 года совещание по делу за закрытыми дверями,

вынес следующее постановление, утвержденное в вышеуказанную дату:

ПРОЦЕДУРА

.  Дело было инициировано жалобой (№ 21120/07) против Российской Федерации, поступившей в Европейский Суд согласно статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) от гражданина Российской Федерации Ивана Петровича Зеленина (далее – заявитель) 29 июня 2007 года.

.  Интересы Властей Российской Федерации (далее – Власти) представлял Г. Матюшкин, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека.

.  Заявитель утверждал, в частности, что он подвергся жестокому обращению со стороны сотрудников милиции и что по этому факту не было проведено эффективного расследования.

4.  Жалоба была коммуницирована Властям 30 апреля 2010 года.

ФАКТЫ

1. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

5.  Заявитель, 1975 года рождения, проживает в городе Красноярске.

6.  5 февраля 2006 года В.Н. сообщил в местное управление Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков (далее – УФСКН) о том, что он приобрел у заявителя героин. Сотрудники УФСКН приняли решение о проведении операции по проверочной закупке наркотиков.

7.  6 февраля 2006 года около 15:00 сотрудники УФСКН подъехали к дому заявителя и постучали в дверь квартиры, которая находилась рядом с квартирой заявителя и в которой проживали две сестры, Э.Н. и Т.Н. Сотрудники УФСКН попросили женщин позвонить в дверь заявителю, чтобы он не догадался о присутствии сотрудников УФСКН. Э.Н. и Т.Н. сотрудничать отказались.

8.  Тогда сотрудники УФСКН стали ждать на лестнице, когда заявитель покинет квартиру. В определенный момент времени заявитель вышел из квартиры.

9.  По словам заявителя, сотрудники УФСКН силой вытащили его из квартиры, заставили лечь на пол и избили его на лестнице. По словам Властей, заявитель оказал активное сопротивление, нанося сотрудникам УФСКН удары руками и ногами. Для подавления сопротивления сотрудники УФСКН были вынуждены применить силу и надеть на заявителя наручники.

10.  Э.Н. и Т.Н. видели через открытую дверь, как трое мужчин избивали заявителя руками и ногами.

11.  По словам Властей, заявитель добровольно дал согласие на обыск своей квартиры. Согласно показаниям заявителя, его вынудили написать письменное согласие на обыск квартиры. Версии обеих сторон сходятся в том, что после этого сотрудники УФСКН в присутствии двух понятных провели обыск и обнаружили шприцы со следами героина, а также алюминиевую фольгу.

12.  Сотрудники сняли с заявителя наручники, чтобы он мог подписать протокол обыска. В определенный момент времени заявитель вскочил и бросился головой вперед на шкаф со стеклянными дверцами. Шкаф упал на заявителя.

13.  После этого заявителя доставили в здание УФСКН. 7 февраля 2006 года приблизительно в 01:50 заявитель был официально задержан и заключен в камеру изолятора временного содержания в качестве подозреваемого.

14.  Двое сотрудников УФСКН представили своему руководству отчеты о применении силы во время задержания заявителя 6 февраля 2006 года, в которых указывалось, что применение силы было законным и направлено на подавление активного сопротивления, оказываемого заявителем.

15.  7 февраля 2006 года заявитель был переведен в травматологический центр, а затем – в больницу. У него была обнаружена закрытая черепно-мозговая травма.

16.  В тот же день Кировский районный суд города Красноярска вынес постановление об избрании в отношении заявителя меры пресечения в виде заключения под стражу.

17.  9 февраля 2006 года заявителя перевели в следственный изолятор. Заявителя при поступлении осмотрел врач, который обнаружил у него закрытую черепно-мозговую травму, а также телесные повреждения в области лица и головы.

18.  15 февраля 2006 года заявитель обратился в прокуратуру Кировского района города Красноярска (далее – районная прокуратура) с жалобой на жестокое обращение.

19.  По итогам доследственной проверки 2 марта 2006 года районная прокуратура вынесла постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников УФСКН, которые предположительно избили заявителя 6 февраля 2006 года. В своем постановлении районная прокуратура, ссылаясь на показания сотрудников УФСКН и одного из понятых, присутствовавшего при обыске квартиры, постановила, что заявитель во время законного задержания оказывал сопротивление и что, соответственно, при указанных обстоятельствах применение силы и наручников было законным и оправданным. Районной прокуратурой также было установлено, что заявитель бросился на шкаф, уронив его на себя и причинив тем самым себе телесные повреждения.

20.  15 ноября 2006 года Ленинский районный суд города Красноярска признал заявителя виновным в совершении связанных с наркотиками преступлений и приговорил его к шести годам лишения свободы. Заявитель признался в незаконном приобретении и хранении героина, но отрицал обвинения в сбыте наркотиков, в том числе, в их продаже 5 и 6 февраля 2006 года.

21.  В период с марта 2006 года по февраль 2007 года в связи с отменой районной прокуратурой и прокуратурой Красноярского края постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела шесть раз проводились проверки по жалобе заявителя на жестокое обращение.

22.  2 февраля 2007 года районной прокуратурой было вынесено очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

23.  13 февраля 2007 года прокуратура Красноярского края отменила постановление от 2 февраля 2007 на основании того, что соседки заявителя сестры Н. настаивали на том, что видели, как сотрудники избивали заявителя; другие соседи опрошены не были; судебно-медицинское заключение составлено не было.

24.  13 февраля 2007 года Красноярский краевой суд рассмотрел дело заявителя в кассационном порядке и оставил обвинительный приговор от 15 ноября 2006 года без изменений.

25.  20 февраля 2007 года районная прокуратура назначила судебную экспертизу заявителя с целью установить причины появления у него телесных повреждений 7 февраля 2006 года.

26.  26 февраля 2007 года судебным экспертом было подготовлено заключение на основании медицинских справок, рентгена, сделанного в феврале 2006 года, и объяснений заявителя, которые были даны им 22 февраля 2007 года. В заключении говорилось, что первоначальный диагноз «закрытая черепно-мозговая травма» не подтвердился, а синяки могли возникнуть «в результате удара тупым твердом предметом или предметами, или в результате падения на указанные предметы или удара о них».

27.  1 марта 2007 года районная прокуратура вынесла очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по жалобе на жестокое обращение. Районной прокуратурой, в частности, было отмечено, что показания Э.Н. и Т.Н. не могут рассматриваться как заслуживающие доверия, поскольку, «согласно полученной информации, обе сестры Н. занимаются проституцией и являются знакомыми Зеленина И.П., с которым они [находились] в дружеских отношениях и, соответственно, [были] заинтересованы в последствиях задержания Зеленина И.П.». Районная прокуратура постановила, что сотрудники УФСКН законно применили силу в целях задержания заявителя.

28.  28 мая 2007 года Кировский районный суд города Красноярска оставил данное постановление без изменений. 6 сентября 2007 года Красноярский краевой суд оставил решение суда первой инстанции без изменений.

29.  26 октября 2007 года Следственное управление Следственного комитета Прокуратуры России по Красноярскому краю (далее – краевой следственный комитет) отменил решение от 1 марта 2007 года.

30.  15 ноября 2007 года следственный отдел Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре России по Кировскому району города Красноярска (далее – следственный отдел) вынес очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В данном постановлении снова утверждалось, что показания Э.Н. и Т.Н. должны быть оставлены без внимания, поскольку «согласно полученной информации, обе сестры Н. [являются] проститутками и знакомыми Зеленина И.П., с которым они [находились] в дружеских отношениях и, соответственно, [были] заинтересованы в последствиях задержания Зеленина И.П.».

31.  30 января 2008 года Кировский районный суд города Красноярска в порядке судебного пересмотра дела оставил постановление от 15 ноября 2007 года без изменений. 5 июня 2008 года Красноярский краевой суд оставил определение суда первой инстанции без изменений.

32.  23 марта 2009 года заявитель был условно-досрочно освобожден.

II.  ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

33.  Краткий обзор применимого национального законодательства см. в постановлении Европейского Суда от 14 ноября 2013 года по делу «Рябцев против России» *(Ryabtsev v. Russia),* жалоба № 13642/06, пункты 42-52).

ПРАВО

I.  ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 3 КОНВЕНЦИИ

34.  Заявитель жаловался на жестокое обращение со стороны сотрудников милиции и отсутствие на национальном уровне эффективного расследования по его жалобам. Заявитель ссылался на статьи 3 и 13 Конвенции. Суд полагает, что жалобы должны рассматриваться в соответствии со статьей 3, которая гласит следующее:

«Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию».

35.  Власти с данным утверждением не согласились. Они утверждали, что сотрудники законно применили в отношении заявителя силу и наручники, поскольку заявитель при задержании оказывал сопротивление и наносил сотрудникам удары ногами в живот и по лицу. Имеющиеся у заявителя телесные повреждения были вызваны тем, что заявитель сам бросился на шкаф со стеклянными дверцами. После падения на него шкафа заявитель был доставлен в больницу, где у него была диагностирована черепно-мозговая травма. Затем в следственном изоляторе у него были обнаружены синяки на лице и голове. Была проведена доследственная проверка жалоб заявителя на жестокое обращение. Было установлено, что сотрудники Управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по Красноярскому краю законно и в рамках необходимости применили силу в отношении заявителя, который оказывал активное сопротивление во время задержания, и что вскоре после этого заявитель сам бросился на шкаф. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, синяки и телесные повреждения на лице, голове и талии заявителя могли быть причинены в результате удара тупым твердым предметом или в результате падения на такой предмет или удара об него. Диагноз «черепно-мозговая травма» не подтвердился. Имеющиеся у заявителя телесные повреждения были «не опасными для здоровья». Сестры Н. вели «асоциальный образ жизни», в связи с чем следователь не принял во внимание их показания. Законность постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников УФСКН была подтверждена российскими судами.

36.  Заявитель продолжал настаивать на своей жалобе. Он, помимо прочего, утверждал, что судебная экспертиза была проведена спустя год после получения им телесных повреждений и, соответственно, не могла быть достоверной, и что показания сестер Н. были проигнорированы исключительно на основании размытых формулировок.

А. Вопрос приемлемости

37.  Европейский Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной в значении подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Также она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, она должна быть признана приемлемой.

Б.  Существо жалобы

1.  Общие положения

38.  Европейский Суд неоднократно указывал на то, что в статье 3 закреплена одна из основополагающих ценностей демократического общества. Даже при самых сложных обстоятельствах, таких как борьба с терроризмом и организованной преступностью, Конвенция в абсолютных выражениях запрещает пытки или бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание, независимо от поведения жертвы (см., среди множества других примеров, постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Лабита против Италии» *(Labita v. Italy*), жалоба № 26772/95, пункт 119, ECHR 2000-IV).

39.  Европейский Суд напоминает, что появление телесных повреждений у лица, находящегося под стражей или иным образом зависящего от сотрудников полиции, дает серьезные основания предполагать жес‑токое обращение в отношении данного лица (см., среди множества других примеров, постановление Европейского Суда от 12 мая 2009 года по делу «Мрозовский против Польши» (*Mrozowski v. Poland*), жалоба № 9258/04, пункт 26). Несмотря на то, что применение силы во время задержания, в том числе, приведшее к телесным повреждениям, может выходить за рамки действия статьи 3 в случае неизбежности такого применения, обусловленного поведением заявителя (см. постановление Европейского Суда от 22 сентября 1993 года по делу «Клас против Германии» (*Klaas v. Germany*), пункт 30, Серия A № 269), Европейский Суд, тем не менее, отмечает, что если лицо доставляется в полицию в нормальном состоянии здоровья, а на момент освобождения у него обнаруживаются телесные повреждения, то на государство возлагается обязанность представить убедительное объяснение причин их появления, в противном случае возникает вопрос о применении статьи 3 Конвенции (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Сельмуни против Франции» (*Selmouni v. France*), жалоба № 25803/94, пункт 87, ECHR 1999‑V).

40.  Европейский Суд также указывает на применение критерия доказанности «вне разумного сомнения» при оценке доказательств по делу о нарушении статьи 3 Конвенции. Однако доказательство, отвечающее указанному принципу, может вытекать из одновременного наличия двух и более достаточно обоснованных, очевидных и согласующихся выводов и заключений или схожих неопровергнутых фактических презумпций (см. постановление Европейского Суда от 2 декабря 2004 года по делу «Фарбтух против Латвии» (*Farbtuhs v. Latvia*), жалоба № 4672/02, пункт 54; постановление Европейского Суда от 19 октября 2010 по делу «Базяк против Латвии» (*Bazjaks v. Latvia*), жалоба № 71572/01, пункт 74; постановление Европейского Суда от 17 января 2012 года по делу «Кривошей против Латвии» (*Krivošejs v. Latvia*), жалоба № 45517/04, пункт 69).

41.  Если лицо выдвигает небезосновательное утверждение о том, что оно подверглось обращению, нарушающему требования статьи 3, со стороны сотрудников полиции или других представителей государственных органов, данное положение – во взаимосвязи с общим обязательством государства в соответствии со статьей 1 Конвенции «обеспечить каждому, находящемуся под их юрисдикцией, права и свободы, определенные в… Конвенции» – предполагает необходимость проведения эффективного официального расследования (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Лабита против Италии» *(Labita v. Italy*), пункт 131).

42.  Обязательство провести расследование «не является обязательством предоставить результат, это обязательство применить необходимые средства», то есть не каждое расследование должно обязательно привести к выводам, которые совпадают с версией событий, изложенной заявителем. Однако, в принципе, оно должно привести к установлению фактов по делу и, если предположения оказываются верными, привести к установлению личности и наказанию виновных (см. постановление Европейского Суда от 26 января 2006 года по делу «Михеев против России» (*Mikheyev v. Russia*), жалоба № 77617/01, пункт 107).

43.  Расследование по жалобе на жестокое обращение должно быть тщательным. Это означает, что органы власти должны предпринимать серьезные попытки для установления того, что произошло, и не должны полагаться на поспешные или необоснованные выводы для прекращения расследования или в качестве основания для своих решений (см. постановление Европейского Суда от 28 октября 1998 года по делу «Ассенов и другие против Болгарии» *(Assenov and Others v. Bulgaria)*, пункт 103 и далее, Сборник постановлений и решений 1998‑VIII). Они должны принять все разумные и доступные им меры для получения доказательств по делу, включая, помимо прочего, показания очевидцев и заключения судебной экспертизы. Любой недостаток в расследовании, снижающий вероятность установления происхождения телесных повреждений или личностей виновных, может привести к выводу о том, что расследование не соответствует данному стандарту (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Михеев против России» (*Mikheyev v. Russia*), пункт 108).

44.  Расследование также должно быть эффективным в том смысле, чтобы позволить определить, было ли применение силы сотрудниками полиции оправданным в данных конкретных обстоятельствах (см. постановление Европейского Суда от 19 февраля 1998 года по делу «Кайя против Турции» (*Kaya v. Turkey*), пункт 87, Сборник 1998-I).

2.  Применение данных принципов к настоящему делу

(а) Нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном аспекте

45.  Возвращаясь к обстоятельствам настоящего дела, Европейский Суд отмечает, что заявитель был задержан в ходе проведения сотрудниками УФСКН секретной операции. Версии обеих сторон сходятся в том, что сотрудники УФСКН применили силу в отношении заявителя, что на заявителя упал шкаф после того, как тот бросился на него, и что заявитель получил телесные повреждения 6 февраля 2006 года. Однако стороны расходятся во мнении относительно характера полученных повреждений и их происхождения, в частности, были ли они получены в результате действий сотрудников УФСКН.

46.  Европейский Суд отмечает, что заявитель представил достаточно подробное и согласованное описание предполагаемого жестокого обращения со стороны сотрудников УФСКН, а также представил медицинские доказательства того, что у него имелись телесные повреждения, которые могли быть получены в результате таких избиений, по крайней мере, вполне вероятно. Соответственно, Европейский Суд полагает, что жалоба заявителя на жестокое обращение не является безосновательной.

47.  Европейский Суд отмечает, что в ходе судебных разбирательств в Страсбурге Власти не представили подробных разъяснений относительно характера «законной и вызванной необходимости силы», примененной сотрудниками УФСКН во время задержания заявителя, но при этом показания Э.Н. и Т.Н., касающиеся избиения заявителя на лестничной площадке, на национальном уровне были исключены из материалов дела как не заслуживающие доверия (см. пункты 27 и 30 выше). Это вынуждает Европейский Суд устанавливать факты, делая из подобной позиции такие выводы, которые представляются ему уместными (см. постановление Европейского Суда по делу «Савриддин Джураев против России» (*Savriddin Dzhurayev v. Russia)*, жалоба № 71386/10, пункт 132, ECHR 2013 (извлечения)).

48.  Европейский Суд отмечает, что единственная судебная экспертиза заявителя была проведена спустя год после предполагаемого жестокого обращения. Соответственно, экспертиза не могла дать однозначный ответ на вопрос, могли ли телесные повреждения быть нанесены заявителю сотрудниками УФСКН, как описывал сам заявитель (см. выше пункт 26).

49.  Несмотря на то, что Европейский Суд допускает вероятность возникновения у заявителя некоторых из телесных повреждений в результате падения на него шкафа, убедительной версии того, каким образом заявителем были получены все телесные повреждения, представлено не было ни национальном уровне, ни в Суде, в связи с чем Суд полагает, что государство-ответчик не сняло с себя бремя доказывания и не установило надлежащим образом, что версия заявителя была неточной или иным образом ошибочной (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Рябцев против России», пункт 74).

50.  Принимая во внимание обязательство Властей представить объяснение появлению телесных повреждений у лиц, находящихся под их контролем, Европейский Суд считает, что Власти не представили убедительных объяснений относительно характера силы, примененной сотрудниками УФСКН в ходе задержания заявителя. Следовательно, Суд приходит к выводу, что телесные повреждения заявителя, как минимум, частично, являлись результатом обращения, ответственность за которое лежит на государстве-ответчике.

51.  Учитывая все обстоятельства жестокого обращения, его физические и психические последствия, а также состояние здоровья заявителя, Европейский Суд приходит к выводу о том, что совокупность насильственных действий в отношении заявителя привела к бесчеловечному и унижающему достоинство обращению в нарушение статьи 3 Конвенции.

52.  Таким образом, имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном аспекте.

(б) Статья 3 Конвенции в процессуальном аспекте

53.  Европейский Суд отмечает, что стороны не оспаривают тот факт, что на государстве в соответствии со статьей 3 Конвенции лежит процессуальная обязанность провести эффективное расследование обстоятельств, при которых произошло задержание заявителя.

54.  Европейский Суд отмечает, что органы власти провели доследственную проверку жалоб заявителя. Однако, у Суда есть сомнения в том, что это расследование было достаточно тщательным и эффективным, чтобы удовлетворять требованиям статьи 3 Конвенции.

55.  Постановление районной прокуратуры, а затем и постановления следственного отдела регулярно отменялись вышестоящими органами в связи с тем, что проверки проводились ненадлежащим образом или не были завершены (см. выше пункты 21, 23 и 29).

56.  В результате неоднократного вынесения постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела следственные органы так и не провели надлежащего расследования по уголовному делу, в рамках которого были бы приняты все следственные меры, включая допрос, очную ставку, опознание, обыск, изъятие и следственный эксперимент (см. постановление Европейского Суда от 24 июля 2014 года по делу «Ляпин против России» (*Lyapin v. Russia*), жалоба № 46956/09, пункт 132).

57.  Европейский Суд ранее уже отмечал, что в условиях российской правовой системы самой по себе «доследственной проверки» недостаточно для того, чтобы привлечь виновных к ответственности, поскольку необходимыми условиями для предъявления предполагаемым преступниками обвинения, которое может быть рассмотрено судом, являются возбуждение уголовного дела и проведение по нему расследования. Европейский Суд приходит к обоснованному выводу о том, что сам факт отказа следственных органов возбудить уголовное производство по небезосновательным жалобам на жестокое обращение во время нахождения под контролем сотрудников полиции служит доказательством невыполнения государством своих обязанностей по проведению эффективного расследования, предусмотренных статьей 3 (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Ляпин против России», пункты 135-36).

58.  Российские суды, которые проводили судебный пересмотр указанных постановлений, не исправили ситуации, при которой следственные органы не выполнили своей обязанности по проведению в настоящем деле эффективного расследования, поскольку суды дважды оставляли постановления следственных органов об отказе в возбуждении уголовного дела без изменений (см. выше пункты 28 и 31).

59.  В связи с этим Европейский Суд полагает, что отказ в возбуждении уголовного дела по обоснованным жалобам на жестокое обращение во время нахождения под контролем сотрудников УФСКН приравнивается к непроведению эффективного расследования, как того требует статья 3 Конвенции. Из этого следует вывод об отсутствии необходимости для Европейского Суда подробно рассматривать многочисленные этапы доследственной проверки по делу заявителя с целью установить конкретные недостатки или бездействие следственных органов.

60.  Нарушив свое обязательство по проведению эффективного расследования, Власти способствовали развитию чувства безнаказанности у сотрудников УФСКН. Европейский Суд подчеркивает, что должная реакция со стороны властей в виде проведения расследования по серьезным заявлениям о жестоком обращении во время нахождения под контролем полиции или других представителей государства, в соответствии со стандартами, закрепленными в статье 3, является важным элементом для поддержания уверенности общества в соблюдении верховенства права и в предотвращении любых проявлений сговора или терпимости к незаконным действиям (см. среди прочих примеров, постановление Европейского Суда от 18 декабря 2012 года по делу «Гасанов против Республики Молдова» *(Gasanov v. the Republic of Moldova),* жалоба № 39441/09, пункт 50; постановление Европейского Суда от 17 сентября 2013 года по делу «Амине Гюзел против Турции»(*Amine Güzel v. Turkey)*, жалоба № 41844/09, пункт 39; постановление Европейского Суда от 5 ноября 2013 года по делу «Месут Дениз против Турции» *(Mesut Deniz* *v. Turkey)*, жалоба № 36716/07, пункт 52).

61.  Изложенных соображений достаточно для того, чтобы Европейский Суд пришел к выводу о непроведении российскими властями эффективного расследования по жалобам заявителя на жестокое обращение со стороны сотрудников УФСКН 6 февраля 2006 года.

62.  Таким образом, была нарушена статья 3 Конвенции в ее процессуальном аспекте.

II.  ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

63.  Заявитель жаловался на незаконность своего задержания и содержания под стражей до 03:00 7 февраля 2006 года. Он ссылался на подпункт «с» пункта 5 статьи 1 Конвенции, который гласит:

«1.  Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом: ...

(c)  законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения ...»

64.  Власти с данным утверждением не согласились. Они утверждали, что задержание заявителя было законным, поскольку у сотрудников УФСКН были разумные основания подозревать его в совершении преступлений, связанных с наркотиками.

65.  Заявитель продолжал настаивать на своей жалобе.

66.  Европейский Суд отмечает, что Власти не подняли вопрос о соблюдении заявителем шестимесячного срока. Тем не менее, Европейский Суд полагает, что шестимесячное правило является требованием общественных интересов и он обладает юрисдикцией применять его по собственной инициативе (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Ассанидзе против Грузии» (*Assanidze v. Georgia*), жалоба № 71503/01, пункт 160, ECHR 2004‑II), даже если Власти не выдвинули такого возражения (см. решение Европейского Суда по вопросу приемлемости по делу «Уокер против Соединенного Королевства» (*Walker v. the United Kingdom*), жалоба № 34979/97, ECHR 2000‑I).

.  В связи с этим Европейский Суд отмечает, что жалобы заявителя на нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции касались конкретного промежутка времени между 6 и 7 февраля 2006 года. Заявитель не представил никаких объяснений относительно того, обращался ли он с жалобами в национальные органы. Тем не менее, стоит отметить, что свою жалобу в Европейский Суд он подал лишь 29 июня 2007 года, то есть спустя более шести месяцев после указанного периода. Соответственно, Европейский Суд приходит к выводу о несоблюдении заявителем требования шестимесячного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 35 Конвенции.

68.  Следовательно, данная часть жалобы должна быть отклонена на основании пункта 4 статьи 35 Конвенции.

III.  ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 8 КОНВЕНЦИИ

69.  Заявитель также жаловался на незаконность осмотра, обыска и изъятия вещей у него в квартире 6 февраля 2006 года. Он ссылался на статью 8 Конвенции, которая в соответствующей части гласит следующее:

«1.  Каждый имеет право на уважение … его жилища…

2.  Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случая, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц».

70.  Власти с данным утверждением не согласились. Они утверждали, что заявитель дал согласие на проведение обыска и подписал соответствующий документ.

71.  Заявитель продолжал настаивать на своей жалобе.

.  Обладая юрисдикцией применять шестимесячное правило по собственной инициативе (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда от 29 июня 2012 года по делу «Сабри Гюнеш против Турции» (*Sabri Güneş v. Turkey*), жалоба № 27396/06, пункт 29), Европейский Суд отмечает, что данная жалоба была подана заявителем 29 июня 2007 года, то есть спустя более шести месяцев со дня рассматриваемых событий.

73.  Следовательно, данная жалоба является неприемлемой в связи с несоблюдением правила  шестимесячного  срока, установленного в пункте 1 статьи 35 Конвенции, и подлежит отклонению в соответствии с пунктом 4 статьи 35.

IV.  ПРОЧИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ КОНВЕНЦИИ

74.  В заключение заявитель жаловался на то, что был ошибочно осужден, что судебные пересмотры постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении указанных сотрудников были несправедливыми и что члены его семьи получали анонимные звонки с угрозами от неустановленных сотрудников полиции.

75.  Принимая во внимание все имеющиеся в его распоряжении материалы, а также в той степени, в которой эти жалобы относятся к его компетенции, Европейский Суд полагает, что они не свидетельствуют о каких-либо нарушениях прав и свобод, закрепленных в Конвенции или Протоколах к ней. Следовательно, данная часть жалобы должна быть отклонена как явно необоснованная в соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 35 Конвенции.

V.  ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

76.  Статья 41 Конвенции гласит следующее:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

А.  Ущерб

77.  Заявитель потребовал 60 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

78.  По мнению Властей, сам факт установления нарушения является достаточно справедливой компенсацией.

79.  Произведя оценку на справедливой основе, Европейский Суд присуждает заявителю 19 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

Б. Судебные расходы и издержки

80.  Заявитель не требовал возмещения издержек и расходов. Соответственно, Европейский Суд не считает нужным присуждать ему какую-либо сумму по данному пункту.

В. Проценты за просрочку платежа

81.  Суд считает приемлемым, что процентная ставка при просрочке платежа должна быть установлена в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

НА ЭТИХ ОСНОВАНИЯХ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1.  *объявил* жалобу на нарушение статьи 3 Конвенции приемлемой, а остальные жалобы — неприемлемыми;

2.  *постановил*, что в настоящем деле было допущено нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном аспекте;

3.  *постановил*, что в настоящем деле было допущено нарушение статьи 3 Конвенции в ее процессуальном аспекте;

4.  *постановил,* что

(a) что власти государства-ответчика в течение трех месяцев с момента вступления настоящего постановления в силу должны выплатить заявителю в соответствии с пунктом 2 статьи 44 Конвенции следующую сумму, которая подлежит переводу в валюте государства-ответчика по курсу на день выплаты;

19 500 (девятнадцать тысяч пятьсот) евро плюс любой налог, которым может облагаться данная сумма, в качестве компенсации морального вреда;

(б)  что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка в течение периода выплаты пени плюс три процентных пункта;

5.  *отклонил* остальные требования заявителя о справедливой компенсации.

Составлено на английском языке, уведомление о постановлении направлено в письменном виде 15 января 2015 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.
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