



## **Выступление Председателя Следственного комитета Александра Бастрыкина на заседании Научно- консультативного совета по вопросам применения положений уголовно-процессуального законодательства**

Как вы все знаете, на обсуждение Научно-консультативного совета выносятся актуальные вопросы правоприменительной практики с целью поиска законного и оптимального выхода из той или иной сложной уголовно-правовой ситуации. На сегодняшнем заседании мы обсудим два вопроса. Первый касается проблем правоприменительной практики, возникающих при применении части 6 статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса. Второй вопрос повестки дня – о предложениях по модернизации форм досудебного производства. Предлагаю всем активно поучаствовать в обсуждении этих важных вопросов, чтобы определить «болевы точки» и проблемы, которые нуждаются в незамедлительном решении. Хотелось бы сказать несколько слов по обсуждаемым сегодня темам. Касясь первого вопроса, необходимо отметить, что в последнее время при производстве предварительного следствия по уголовным делам при исчислении, установлении и продлении срока предварительного следствия всё чаще возникают различного рода проблемы, обусловленные неоднозначным толкованием судьями, прокурорами, и следственными работниками части 6 статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса. Напомню, что речь идет о положении, когда в случае возвращения прокурором уголовного дела следователю в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 221 УПК, то есть для производства дополнительного следствия, изменения объёма обвинения либо переквалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями – срок для исполнения указаний прокурора либо обжалования его решения устанавливается руководителем следственного органа и не может превышать одного месяца со дня поступления данного дела к следователю. При возобновлении приостановленного или прекращенного уголовного дела срок дополнительного следствия также устанавливается руководителем следственного органа и не может превышать одного месяца со дня поступления данного дела к следователю. При этом необходимо отметить, что законом чётко не определено, какой именно руководитель следственного органа из перечисленных в статье 39 Уголовно-процессуального кодекса полномочен установить срок, не превышающий одного месяца и вправе ли он это делать неоднократно по различным или одним и тем же основаниям. Позиции Конституционного Суда и Верховного Суда Российской Федерации по применению положения части 6 статьи 162 УПК неоднозначны и противоречивы. Правовая позиция Конституционного Суда сформулирована в Определениях от 11 июля 2006 года № 352-О; от 17 июля 2007 года № 599-О-О; от 25 декабря 2008 года № 962-О-О. Согласно этим определениям норма части 6 статьи 162 УПК предусматривает, что срок предварительного следствия может быть продлён не более чем на 1 месяц руководителем следственного органа



Официальный сайт  
Следственный комитет  
Российской Федерации

(в том числе районного звена), даже если им уже реализовано полномочие, установленное частями 4 и 5 этой статьи. Однако это право может быть реализовано лишь однократно. В тоже время Определением Верховного Суда РФ от 25 июня 2009 года № 70-009-8 оставлено в силе решение суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 15 апреля 2009 года, на основании которого уголовное дело возвращено прокурору округа для устранения препятствий к его рассмотрению судом. В решении окружного суда указано, что дело в соответствии со статьёй 221 УПК четыре раза возвращалось прокурором для производства дополнительного расследования и руководитель городского следственного отдела каждый раз устанавливал срок следствия на 1 месяц по одному и тому же основанию, на что он не имел соответствующих полномочий. В связи с этим дальнейшее его продление до 12 месяцев должно было производиться руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации. По нашему мнению позиция Конституционного Суда основана на необходимости пресечения случаев злоупотребления руководителями следственных органов правом по установлению сроков дополнительного следствия на 1 месяц, вследствие чего срок следствия искусственно продлевается до сроков, выходящих за пределы компетенции руководителя следственного органа районного уровня (свыше 3 месяцев) или уровня субъекта Российской Федерации (свыше 12 месяцев). Ввиду актуальности эта проблема вынесена на обсуждение Совета. Вторая тема нашего заседания, как я уже отмечал, касается модернизации форм досудебного производства. Актуальность её вызвана тем, что в настоящее время настала необходимость внесения в Уголовно-процессуальный кодекс изменений, которые практически, реально и существенно снизили бы срок от возбуждения уголовного дела, вернее даже от совершения преступления, до вынесения приговора. В настоящее время к категории дел, по которым предварительное следствие обязательно, отнесены 105 составов преступлений небольшой тяжести (из них 76 составов отнесены к подследственности следователей Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации и 29 – к подследственности следователей органов внутренних дел), а также 161 состав преступлений средней тяжести (из них 94 отнесены к подследственности следователей Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации и 67 – к подследственности следователей органов внутренних дел). В связи с этим необходимо еще раз проанализировать возможность отнесения производства по каждому из указанных составов преступлений к категории дел, по которым производство предварительного следствия не обязательно. Несомненно, реализация этого направления объективно предполагает увеличение нагрузки на органы дознания. Но такая нагрузка может быть отчасти снижена восстановлением протокольной формы направления материалов дела в суд, без производства предварительного расследования по отдельным категориям преступлений. Для проработки всех этих вопросов мы и собрали Научно-консультативный совет. Полагаем, что общими усилиями практиков, ученых-юристов, представителей федеральных органов государственной, исполнительной и судебной власти, научно-исследовательских организаций и вузов, специалистов по законодательному урегулированию уголовно-правовых мер, мы найдем оптимальные пути решения обозначенных проблем.

20 Апреля 2010



Официальный сайт  
Следственный комитет  
Российской Федерации

---

Адрес страницы: <https://sledcom.ru/news/item/511226>