



«Коммерсантъ»: Сдача прокурорской «крыши» затягивается

Виктор Гринь не утвердил сделку Дмитрия Урумова со следствием

Заместитель генпрокурора РФ Виктор Гринь отказался удовлетворить ходатайство экс-начальника 15-го управления Мособлпрокуратуры Дмитрия Урумова о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с СКР. В нем фигурант дела о «крышевании» подпольных казино выразил готовность дать показания на десяток бывших и действующих руководителей прокуратур Подмосковья, якобы участвовавших в коррупционных схемах. Постановление заместителя генпрокурора может быть обжаловано только у Юрия Чайки. Таким образом, окончательно решить - сдавать следствию прокуроров или нет, должен будет сам генпрокурор.

Как стало известно «Ъ», вчера заместитель генпрокурора Виктор Гринь, с четверга рассматривавший ходатайство бывшего начальника управления Мособлпрокуратуры по надзору за предварительным следствием Дмитрия Урумова и его защиты о заключении досудебного соглашения с СКР, отказался его утвердить. В обмен на особый порядок рассмотрения своего дела, гарантирующий ему минимальный срок, экс-сотрудник надзорного ведомства согласился дать показания СКР на десяток бывших и действующих руководителей прокуратур Подмосковья, якобы участвовавших в коррупционных схемах. При этом различные источники указывали, что в черном списке могут оказаться заместитель московского межрегионального транспортного прокурора Александр Мохов, ранее возглавлявший прокуратуру Подмосковья, а также прокуроры Одинцово, Серпухова, Истры, Красногорска и других городов. Все они ранее получили служебные взыскания от генпрокурора Юрия Чайки по результатам ведомственной проверки, связанной с публикациями в СМИ, рассказывающими о связях надзорщиков с подпольными казино.

Чем мотивировал свой отказ господин Гринь и мотивировал ли его вообще, пока не известно. В ст. 317.2 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) «Порядок рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» на этот счет сказано, что прокурор, рассмотрев соответствующее ходатайство обвиняемого и его защитника, а также постановление следователя, может вынести свои постановления двух видов: об удовлетворении ходатайства о досудебном соглашении либо об отказе в его удовлетворении. При этом другая статья того же УПК - 7.4 - обязывает прокурора выносить «законное, обоснованное и мотивированное» постановление. В любом случае, у следователя, адвоката и



Официальный сайт Следственный комитет Российской Федерации

самого Дмитрия Урумова есть возможность обжаловать решение господина Гриня у его непосредственного начальника - генпрокурора Юрия Чайки.

При этом адвокат господина Урумова Юрий Михайлов, встретившийся вчера в СИЗО со своим клиентом, заявил «Ъ», что он не в курсе досудебного соглашения. «Мой клиент, узнав о шуме, который поднялся вокруг этого дела, просил передать в СМИ, что он вину свою не признает»,-- отметил господин Михайлов.

Напомним, что Дмитрий Урумов обвиняется в получении взяток от предполагаемого организатора нелегального игорного бизнеса Ивана Назарова и его сообщников, а также в последующем распределении денег между областными прокурорами. Сотрудничать со следствием он решил якобы после того, как понял, что может оказаться в этой истории, что называется, крайним. Окончательно к такому решению его подтолкнули показания арестованного за мошенничество Ивана Назарова, в которых тот сообщил, что в 2009-2011 годах передал Дмитрию Урумову 15 млн руб. за «крышевание» игорного бизнеса. Из показаний следовало, что полученные деньги именно экс-начальник 15-го управления Мособлпрокуратуры Урумов, а не его руководитель, бывший первый заместитель прокурора Подмоскovie Александр Игнатенко, находящийся сейчас в розыске, распределял среди других прокуроров Подмоскovie, на подведомственных территориях которых располагались игровые залы. В получении взяток от господина Урумова, напомним, уже обвинен экс-прокурор Ногинска Владимир Глебов.

Вчера же стало известно, что сотрудничество со следствием того же Ивана Назарова может привести к возбуждению еще одного уголовного дела - о «мошенничестве с землей» (ст. 159 УК РФ). В ходе доследственной проверки господин Назаров дал показания о том, что бывший заместитель прокурора Александр Игнатенко якобы продал ему свой участок в дачном некоммерческом партнерстве «Силанс» (Красногорский район) за \$200 тыс., из которых он успел заплатить ему до своего ареста \$60 тыс. Однако затем выяснилось, что получить эту землю в собственность, как обещал прокурорский работник, покупатель не может, поскольку она находится в аренде.

Ранее, напомним, СКР дважды пытался возбудить уголовные дела о мошенничестве в связи с выделением 2 га земли в аренду «Силансу», членами которого в разное время являлись прокуроры, судьи и высокопоставленные милиционеры, однако надзорное ведомство признавало постановления незаконными. Как сообщили «Ъ» в Генпрокуратуре, нарушений в сдаче земли в аренду обнаружено не было. Знакомые Александра Игнатенко заявили «Ъ», что показаниям господина Назарова они не доверяют: «Если верить тем материалам, которые уже обнародовались, между Игнатенко и Назаровым существовали давние устойчивые



Официальный сайт
Следственный комитет
Российской Федерации

коррупционные связи. Зачем тогда Игнатенко поступать не по понятиям и, что называется, кидать своего якобы партнера?»

«Мы не комментируем результаты интересующего вас расследования»,-- заявил в свою очередь «Ъ» официальный представитель СКР Владимир Маркин

17 Мая 2011

Адрес страницы: <https://sledcom.ru/press/smi/item/508191>