



## "Коммерсантъ": У дела Юкоса появился другой приговор

У дела Юкоса появился другой приговор

Наталья Васильева поделилась с СКР неизвестным вариантом резолютивной части

Вчера бывший пресс-секретарь Хамовнического суда Москвы Наталья Васильева вновь оказалась в центре скандала. Давая пояснения в следственном комитете России (СКР) в рамках проверки по заявлению адвокатов Михаила Ходорковского и Платона Лебедева, обвиняющих судью Виктора Данилкина в вынесении заведомо неправосудного приговора по второму делу ЮКОСа, госпожа Васильева предъявила трехстраничную копию, как утверждает ее защита, резолютивной части так и не оглашенного приговора. Вместо 14 лет колонии, назначенных господам Ходорковскому и Лебедеву, в представленных госпожой Васильевой бумагах значится 10 лет. В СКР сообщили, что проверят подлинность документа, и выразили сомнение, что он может стать основанием для возбуждения уголовного дела, а в Хамовническом суде утверждают, что свои решения господин Данилкин всегда оформляет другим шрифтом.

Наталья Васильева была приглашена в СКР для проведения опроса на утро вторника. Однако она несколько опоздала, объяснив это московскими пробками.

Основанием для ее вызова стала доследственная проверка, проводимая СКР по заявлению адвокатов Михаила Ходорковского и Платона Лебедева, которое, как не раз сообщал «Ъ», они направили главе ведомства Александру Бастрыкину 17 мая. Защитники просили привлечь к уголовной ответственности председателя Хамовнического райсуда Виктора Данилкина, выносившего приговор по второму делу ЮКОСа, руководителей и судей Мосгорсуда. Поводом для обращений в СКР послужили выступления Натальи Васильевой, утверждавшей, что приговор написали за господина Данилкина в Мосгорсуде. Также в заявлениях содержится требование привлечь к ответственности следователей, которые, по мнению защиты, сфальсифицировали дело, и прокуроров, поддерживавших обвинение в суде.

По данным источников «Ъ» СКР, во время опроса Наталья Васильева заявила следователю Александру Дрыманову, что не видела своими глазами, что приговор по второму делу ЮКОСа подготавливался судьями Мосгорсуда, и не слышала, как господин Данилкин обсуждал готовящийся приговор с кем-либо. Однако она передала следователю Дрыманову трехстраничную копию документа, который адвокат госпожи Васильевой охарактеризовала как резолютивную часть «невывнесенного приговора». На трех листах бумаги, перечеркнутых



Официальный сайт  
Следственный комитет  
Российской Федерации

---

шариковой ручкой и помеченных тремя восклицательными знаками на каждой странице, указано: «Окончательно назначить Ходорковскому М. Б. наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима».

В СКР пока не спешат давать оценку переданному Натальей Васильевой документу, хотя и подтвердили, что он приобщен к материалам проверки. «На листах отсутствуют какие-либо подписи или рукописные пометки, которые позволили бы идентифицировать авторство,-- пояснил «Ъ» официальный представитель СКР Владимир Маркин.-- Поэтому подлинность документа мы обязательно будем проверять, после чего и будет принято процессуальное решение». При этом в следственных органах отметили, что сами по себе эти бумаги не являются свидетельством фальсификации приговора господам Ходорковскому и Лебедеву.

Адвокат Натальи Васильевой Ирина Хрунова подтвердила, что ее доверительница была вчера в СКР и давала пояснения. «Ей пришлось отвечать лишь на два вопроса следователя: видела ли Наталья Васильева, как приговор Михаилу Ходорковскому писался судьями Мосгорсуда, а также слышала ли она, как судья Виктор Данилкин обсуждал этот приговор с другими судьями,-- сообщила госпожа Хрунова.-- Моя доверительница сообщила следователям все то же самое, что она говорила ранее». Адвокат добавила, что следователя другие вопросы не интересовали.

Адвокаты Платона Лебедева и Михаила Ходорковского отнеслись к сообщению о приобщении к делу проекта приговора довольно спокойно. «То, что приговор фальшивка, мы сказали задолго до заявления Васильевой,-- заявил «Ъ» адвокат Михаила Ходорковского Вадим Клювгант.-- И то, что судья был несамостоятелен, также было известно ранее. Интересно не это, а чем закончится проверка в СКР. Ее результат и покажет: действительно ли по нашему заявлению о преступлении проводится честное разбирательство, или это очередное притворство. А сколько там было написано на листке -- десять лет или десять дней, уже не важно».

В свою очередь, адвокат Платона Лебедева Константин Ривкин заявил, что документы, переданные Натальей Васильевой следствию, являются дополнительным подтверждением того, в чем он и его коллеги не сомневались: Васильева говорила чистую правду. При этом господин Ривкин заметил, что он сличил текст, переданный Натальей Васильевой в СКР (документ вчера был опубликован в интернете), с имеющимся у него на руках реальным приговором. По мнению адвоката, по содержанию эти два документа повторяют друг друга почти слово в слово. «Листы Натальи Васильевой дословно совпадают с текстом приговора на страницах 687-688,-- сказал адвокат.-- Я нашел лишь два отличия от оригинала: в сроках наказания, а также в одном месте текста, переданного Васильевой, было пропущено слово «УПК», которое есть в приговоре».

Прогнозируя возможные юридические последствия приобщения предоставленного госпожой Васильевой документа к материалам проверки, адвокат Ривкин заметил, что «если бы



Официальный сайт  
Следственный комитет  
Российской Федерации

---

работники следственного комитета хотели исследовать все обстоятельства написания приговора, то могли бы возбудить соответствующее уголовное дело, в рамках которого допросить не только Наталью Васильеву, но и самого судью Данилкина». «Уже того, что мы написали в заявлении о преступлении, более чем достаточно для возбуждения уголовного дела»,-- заявил он.

В Хамовническом суде к сообщению о переданном госпожой Васильевой документе отнеслись скептически. «Нам неизвестно, откуда Васильева взяла эти листы,-- заявил «Ъ» пресс-секретарь суда Сергей Кружилин.-- Могу лишь сказать, что Виктор Данилкин все свои решения по любым делам всегда пишет одним и тем же шрифтом. Кроме того, в приговоре также были пронумерованы страницы, всего 689. А листы, переданные Васильевой, отличаются, причем заметно, по шрифту, и там нет нумерации страниц. Думаю, что подобный текст мог изготовить кто угодно. Тем более что сам текст приговора опубликован в интернете, и подделать резолютивную часть приговора мог кто угодно».

Тем временем, по словам руководителя пресс-службы Мосгорсуда Анны Усачевой, в ведомство уже поступила оперативно подготовленная защитой надзорная жалоба на приговор Михаилу Ходорковскому и Платону Лебеву. Теперь, по ее словам, судьей надзорной группы будет решен вопрос о возбуждении либо отказе в возбуждении надзорного производства по жалобе.

15 Июня 2011

Адрес страницы: <https://sledcom.ru/press/smi/item/508229>