



"Коммерсантъ": Депутат сфальшивил «Ритм»

Экс-следователь выиграл иск у Александра Хинштейна

Суд признал высказывания Александра Хинштейна в адрес бывшего следователя СКР оскорбляющими честь и достоинство

Бывшему следователю Богатовского межрайонного следственного отдела СУ СКР по Самарской области Роману Ливинскому удалось в суде добиться опровержения от депутата Госдумы Александра Хинштейна, автора материала «Первая пятилетка Бастрькина», опубликованного в газете «Московский Комсомолец» в сентябре 2012 года. В своей публикации господин Хинштейн обвинил бывшего следователя в фальсификации документов в уголовном деле по факту перестрелки в кафе «Ритм» Пестравского района, где пострадало семь человек.

Московский районный суд Казани вынес решение по иску о защите чести и достоинства. Напомним, заявление в суд в начале октября прошлого года подал бывший следователь Богатовского межрайонного следственного отдела СУ СКР по Самарской области Роман Ливинский. Ответчиками по делу стали поволжская редакция газеты «Московский Комсомолец» и депутат Госдумы Александр Хинштейн.

Как сообщили вчера «Ъ» в пресс-службе Московского районного суда Казани, иск господина Ливинского был удовлетворен частично. «В части требований к редакции газеты «Московский Комсомолец» истцу было отказано. Что касается Александра Хинштейна, то суд обязал его опубликовать опровержение на свою статью», — уточнил представитель суда.

Скандал между бывшим следователем и депутатом разгорелся после того, как последний в середине сентября прошлого года опубликовал в «Московском Комсомольце» материал под названием «Первая пятилетка Бастрькина». Александр Хинштейн в своей статье рассказал о перестрелке около кафе «Ритм» в селе Пестравка, в которой пострадало семь человек. По информации парламентария, перед тем как начать перестрелку, мужчины «изрядно погуляли



Официальный сайт
Следственный комитет
Российской Федерации

на дне рождения следователя местного межрайотдела СКР Романа Ливинского». «А наутро не кто иной, как их собутыльник Ливинский приехал на осмотр места происшествия и сходу начал фальсифицировать материалы», — написал в своем материале Александр Хинштейн.

Позже по фактам, изложенным в статье депутата, СУ СКР по Самарской области провело доследственную проверку. По ее итогам в возбуждении уголовного дела в отношении Романа Ливинского было отказано в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. Однако в Следственном комитете РФ признали, что господин Ливинский находился в «бытовых отношениях с одним из участников перестрелки», но «в части фальсификации материалов информация не соответствует действительности». Сам господин Ливинский уволился из следственных органов по собственному желанию, а в начале октября обратился с иском в суд. В нем он потребовал признать не соответствующей действительности, а также порочащей честь и достоинство информацию о фальсификации им документов.

Получить комментарий у Романа Ливинского вчера не удалось. Александр Хинштейн решение суда комментировать отказался. Ранее иск бывшего следователя он называл реакцией самарского СК на ряд проверок местного подразделения следователями центрального аппарата. «В Следственном комитете считают, что я как-то причастен к очередным проверкам из Москвы», — говорил господин Хинштейн. Напомним, по результатам последней проверки самарского подразделения представителями центрального аппарата был уволен руководитель СУ СКР по Самарской области Виталий Горсткин (подробнее см. — „Ъ“ от 22.05.2013). Пока официального опровержения на статью «Первая пятилетка Бастрыкина» от Александра Хинштейна не последовало.

Отметим, что это не первый иск о защите чести и достоинства к Александру Хинштейну. В марте этого года отдел по расследованию особо важных дел СУ СКР по Самарской области «проверял причастность экс-главы ОВД Шигонского района Михаила Чичельника к совершению преступлений в отношении административно задержанных граждан, которые привлекались злоумышленником к труду». Новые проверки в отношении экс-полицейского последовали после публикации Александром Хинштейном статьи «Куцевка самарского масштаба». Однако в итоге официально новых обвинений экс-силовику так никто и не предъявил. Сам Михаил Чичельник назвал факты, изложенные в статье господина Хинштейна, «ложью» и обратился с иском в Пресненский районный суд Москвы. Решение было вынесено в марте этого года: господину Чичельнику не удалось добиться опровержения фактов, изложенных Александром Хинштейном в своей статье.



Официальный сайт
Следственный комитет
Российской Федерации

Адрес страницы: <https://sledcom.ru/press/smi/item/508622>